

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ



សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប

- សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៥៦ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០១៩
- សញ្ញាណរឿងក្តី ទាមទារប្រាក់
- សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ២៥ "គ" ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប

-បានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ នៅថ្ងៃទី១៤ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ។

ចៅក្រមដំនុំជម្រះ

លោក **ស៊ិន សុវណ្ណៈភ្នំ** ចៅក្រម សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

លោក **ខៀវ វ៉ែន** ក្រឡាបញ្ជី សាលាដំបូងខេត្តសៀមរាប

ដើមចោទ៖ ធនាគារ ជី សាខាខេត្តសៀមរាប ជាធនាគារមួយបង្កើតឡើងក្រោមច្បាប់

នៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ដែលមានទីស្នាក់ការ

ខេត្តសៀមរាប ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា តំណាងដោយ **លោក**

គជ កាន់អត្តសញ្ញាណប័ណ្ណសញ្ជាតិខ្មែរលេខ: ចុះថ្ងៃទី០១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ

២០១៥ ត្រូវបានជំនួសដោយ **នៃធនាគារ ជី** (តទៅហៅថា

"ធនាគារ")។

អ្នកតំណាងដោយឈ្មោះ លោកមេធាវី **វិលិន សុវណ្ណៈ** អត្តលេខ៩៦៣ នៃក្រុមមេធាវីឯករាជ្យ និងជា
សមាជិកគណៈមេធាវីនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ដែលមានការិយាល័យនៅអគារលេខ៣៧៦
ជាន់ទី៣ បន្ទប់២០២ មហាវិថីព្រះមុនីវង្ស សង្កាត់បឹងកេងកង១ ខណ្ឌចំការមន រាជធានីភ្នំពេញ។

សហចុះបង្ហាញឈ្មោះ ឈ្មោះ: **ច១** ហេងប្រស កើតថ្ងៃទី ០១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ១៩៧១ កាន់អត្តសញ្ញាណប័ណ្ណ

សញ្ជាតិខ្មែរលេខ: និងឈ្មោះ: **ច២**

ទី០៦ ខែមករា ឆ្នាំ១៩៧៩ កាន់អត្តសញ្ញាណប័ណ្ណសញ្ជាតិខ្មែរលេខ:

ដ្ឋាននៅ

ហ៊ីប៉ូតែក)។

ខេត្តសៀមរាប (អ្នកខ្ចីប្រាក់ និងអ្នកបង្កើត



១-ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលដើមទោទណ្ណនាមទារ:

១.១-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងប្រាក់មកដើមទោទនូវប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩៤.៤៩៥,៤៩ (កៅសិបបួនពាន់បួនរយកៅសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក និងសែសិបប្រាំបួនសេន)។

១.២-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងមកដើមទោទនូវការប្រាក់ក្នុងអត្រាចំនួន១១,៥០%(ដប់មួយកៀសហាសិបភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩៤.៤៩៥,៤៩ (កៅសិបបួនពាន់បួនរយកៅសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក និងសែសិបប្រាំបួនសេន) គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន។

១.៣-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងមកដើមទោទនូវប្រាក់ពិន័យក្នុងអត្រាចំនួន៦៥%(ម្ភៃប្រាំភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមចំនួនUSD៩៤.៤៩៥,៤៩ (កៅសិបបួនពាន់បួនរយកៅសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក និងសែសិបប្រាំបួនសេន) គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន។

១.៤-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងប្រាក់ថ្លៃសេវាកម្មច្បាប់ ការខាតបង់ពេលវេលា និងការចំណាយផ្សេងៗលើនីតិវិធី ដែលមានចំនួនសរុបUSD៩.៥០០,០០(ប្រាំបួនពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិកគត់) ឱ្យមកដើមទោទ។

១.៥-សុំឱ្យតុលាការប្រកាសថាសាលក្រមនេះមានអានុភាពអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នបាន។

២-អង្គហេតុនិងចំណុចវិនាទ

២.១-ការសង្ខេបរឿងក្តី

ចាប់តាំងពីកាលបរិច្ឆេទផ្តល់ប្រាក់កម្ចីបន្ថែមចំនួន USD ១០០.០០០,០០ (មួយរយពាន់ដុល្លារអាមេរិកគត់) រួចមកចុងចម្លើយ បានបង់ប្រាក់ដើមបានតែចំនួន USD ៧.៥៥០,៧៥ (ប្រាំពីរពាន់ប្រាំរយហាសិបដុល្លារអាមេរិក និងចិតសិបប្រាំសេន) តែប៉ុណ្ណោះ ។ ចាប់តាំងពីថ្ងៃទី០៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ មកចុងចម្លើយមិនបានសងប្រាក់ ទៅតាមកាលកំណត់នូវប្រាក់ដើម និងការប្រាក់ គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតមកដល់ថ្ងៃចេញសេចក្តីថ្លែងការណ៍ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ ។

កន្លងមកធនាគារដែលជាដើមទោទ បានអញ្ជើញសហចុងចម្លើយឱ្យមកដោះស្រាយ និងបានចេញលិខិតជូនដំណឹងដូចមានភ្ជាប់មកជាមួយបន្ថែមទៀត ដើម្បីឱ្យចុងចម្លើយមកទូទាត់សងប្រាក់ឱ្យធនាគារដូចជាលិខិតលេខ:

ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ ស្តីពីការជូនដំណឹងអំពីការទូទាត់លើប្រាក់ដើម និងការប្រាក់ ដែលបាននឹងកំពុងហួស កាលកំណត់ទូទាត់ ព្រមទាំងលិខិតលេខ: ចុះថ្ងៃទី០១ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ ស្តីពីការទាមទារឱ្យសងឥណទាន។

ក្រោយពីថ្ងៃដាក់ពាក្យបណ្តឹងរួច រហូតដល់ថ្ងៃទី១៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ សហចុងចម្លើយបានឃើញការទូទាត់សងប្រាក់ចំនួនUSD៥.៧៣៣,៣០ (ប្រាំពាន់ប្រាំពីររយសាមសិបបីដុល្លារអាមេរិកនិងសិបបួនសេន) ជូនធនាគារ ដែលក្នុងនោះត្រូវបានទូទាត់សងប្រាក់ដើមចំនួន USD ២.០៤៦,២៤ (ពីរពាន់បួនរយប្រាំមួយដុល្លារ



អាមេរិកនិងម៉ិក្រូប៊ូនេសេន) និងការប្រាក់ចំនួន USD ៣.៦៨៧,០៦ (បីពាន់ប្រាំមួយរយប៉ែតសិបប្រាំពីរដុល្លារអាមេរិក និងប្រាំមួយសេន) ស្មើនឹង១២២ (មួយរយម្ភៃពីរ) ថ្ងៃ ។

២.២-ចំណុចដែលគ្មានវិវាទ៖

- ចុងចម្លើយទទួលស្គាល់នូវអង្គហេតុនៃការទាមទារទារបស់ដើមចោទទាំងស្រុង ។
- ចុងចម្លើយទទួលស្គាល់ការទាមទារប្រាក់ដើមនិងការប្រាក់ ។

២.៣-ចំណុចវិវាទ

-តើសហចុងចម្លើយ ពិតជាបានបំពានកាតព្វកិច្ចដែលមានចែងក្នុងកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់រវាងដើមចោទនិងសហចុងចម្លើយដែរឬទេ?

-តើការប្តឹងទាមទារចំណុច៣.ការប្រាក់ពិន័យ, ចំណុច៤.ប្រាក់ថ្លៃសេវាកម្មច្បាប់ ការខាតបង់ពេលវេលា និងការចំណាយផ្សេងៗ លើនីតិវិធី និងចំណុច៥.សាលក្រមនេះ មានអានុភាពអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នបានមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមផ្លូវច្បាប់ដែរឬទេ ?

២.៤-ការអះអាងរបស់ភាគីស្តីពីចំណុចវិវាទ

២.៤.១.ការអះអាងរបស់ដើមចោទ

-ដើមចោទតំណាងដោយលោក **តជី** បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ថា ពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០១៩ ដែលសុំឱ្យតុលាការសម្រេចចេញសាលក្រម ដែលមានខ្លឹមសារដូចខាងក្រោម៖

១-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងប្រាក់មកដើមចោទនូវប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩៤.៤៩៥,៤៩ (កៅសិបបួនពាន់បួនរយកៅសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក និងសែសិបប្រាំបួនសេន)។

២-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងមកដើមចោទនូវការប្រាក់ក្នុងអត្រាចំនួន១១,៥០% (ដប់មួយកៀសហាសិបភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩៤.៤៩៥,៤៩ (កៅសិបបួនពាន់បួនរយកៅសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក និងសែសិបប្រាំបួនសេន) គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន។

៣-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងមកដើមចោទនូវប្រាក់ពិន័យក្នុងអត្រាចំនួន ២៥%(ម្ភៃប្រាំភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩៤.៤៩៥,៤៩ (កៅសិបបួនពាន់បួនរយកៅសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក និងសែសិបប្រាំបួនសេន) គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន។

៤-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយសងប្រាក់ថ្លៃសេវាកម្មច្បាប់ ការខាតបង់ពេលវេលា និងការចំណាយផ្សេងៗលើនីតិវិធី ដែលមានចំនួនសរុបUSD៩.៥០០,០០(ប្រាំបួនពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិកគត់)ឱ្យមកដើមចោទ។

៥-សុំឱ្យតុលាការប្រកាសថាសាលក្រមនេះមានអានុភាពអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នបាន។

ហើយក្រោយពីថ្ងៃដាក់ពាក្យបណ្តឹងរួច រហូតដល់ថ្ងៃទី១៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ សហចុងចម្លើយបានធ្វើការទូទាត់សងប្រាក់ចំនួនUSD៥.៧៣៣,៣០ (ប្រាំពាន់ប្រាំពីររយសាមសិបបីដុល្លារអាមេរិកនិងសាមសិបសេន)

ជូនធនាគារ ដែលក្នុងនោះត្រូវបានទូទាត់សងប្រាក់ដើមចំនួន USD ២.០៤៦,២៤ (ពីរពាន់សែសិបប្រាំមួយដុល្លារអាមេរិកនិងសិបបួនសេន)



មេរិកនិងអ្នកប្រាក់ចំនួន USD ៣.៦៨៧,០៦ (បីពាន់ប្រាំមួយរយប៉ែតសិបប្រាំពីរដុល្លារអាមេរិក និងប្រាំមួយសេន) ស្មើនឹង១២២ (មួយរយម្ភៃពីរ) ថ្ងៃ ។

ដោយហេតុនេះហើយ ទើបខ្លួនតំណាងឱ្យដើមទោទស្វមធ្វើការកែប្រែការទាមទារដូចមានចែងក្នុងកម្មវត្ថុនៃពាក្យបណ្តឹងខាងលើដូចខាងក្រោម៖

១-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយសងប្រាក់មកដើមទោទនូវប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសេន)។

២-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយសងមកដើមទោទនូវការប្រាក់ក្នុងអត្រាចំនួន១១,៥០% (ដប់មួយកៀសហាសិបភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមចំនួន ចំនួន USD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសេន) គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន។

៣-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយសងមកដើមទោទនូវប្រាក់ពិន័យក្នុងអត្រាចំនួន ២៥% (ម្ភៃប្រាំភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសេន)គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន។

៤-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយសងប្រាក់ថ្លៃសេវាកម្មច្បាប់ ការខាតបង់ពេលវេលា និងការចំណាយផ្សេងៗលើនីតិវិធី ដែលមានចំនួនសរុបUSD៩.៥០០,០០(ប្រាំបួនពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិកគត់)ឱ្យមកដើមទោទ។

៥-សុំឱ្យតុលាការប្រកាសថាសាលក្រមនេះមានអានុភាពអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នបានលើប្រាក់ដើម។

ក្នុងរឿងនេះ ដោយសារសហចុងចម្លើយ មិនបានបំពេញកាតព្វកិច្ច ដោយបានបង់ប្រាក់មានការយឺតយ៉ាវទៅតាមតារាងបង់ប្រាក់ ដោយបំពានកិច្ចសន្យាដែលជាប្រព្រឹត្តកិហុសធ្ងន់ធ្ងរដោយបានបំពានខ្លាំង និងលក្ខខណ្ឌដែលបានកំណត់នៅក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងទាំងឡាយ ធ្វើឱ្យមានការខូចខាតដល់ផលប្រយោជន៍របស់ដើមទោទ ។ ដូច្នេះខ្លួននៅតែរក្សាការប្តឹងសុំទាមទារ និងសំណូមពរសុំឱ្យតុលាការសម្រេចតាមការទាមទារខាងលើរបស់ខ្លួនដដែល ។

២.៤.២-ការអះអាងរបស់សហចុងចម្លើយ

-សហចុងចម្លើយឈ្មោះ **ប១** និងឈ្មោះ **ប២** បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍តបថាចំពោះអង្គហេតុដែលដើមទោទ បានធ្វើសេចក្តីថ្លែងការណ៍ខាងលើនេះ ពួកខ្លួនទទួលស្គាល់ថាពួកខ្លួនពិតជាបានជំពាក់ប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសេន) ដូចការអះអាងរបស់ដើមទោទពិតមែន ។

ចំពោះការទាមទាររបស់ដើមទោទត្រង់ចំណុចទី១ គឺសុំទាមទារឱ្យពួកខ្លួនសងប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសេន) គឺខ្លួនទទួលស្គាល់ការទាមទារខាងលើនេះ តែខ្លួនពុំមានលទ្ធភាពបង់ប្រាក់គ្រប់ចំនួនវិញនោះទេ ដោយសាររកស៊ីក្រុមធន។



ចំពោះការទាមទាររបស់ដើមចោទក្រុងចំណុចទី២ គឺសុំបង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយសងមកដើមចោទនូវ
ការប្រាក់ក្នុងអត្រាចំនួន១១,៥០% (ដប់មួយរក្សៀសហាសិបភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមចំនួន ចំនួន USD
៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសែន) គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៩ ខែ
មិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន គឺពួកខ្លួនក៏ទទួលស្គាល់ដែរ ហើយសុំបង់តាមតារាងឥណទានតាម
ធម្មតាវិញ ហើយពួកខ្លួនក៏បានផ្ដើមបង់តាមធម្មតាវិញហើយ ហើយបើពួកខ្លួនមានលទ្ធភាព ឬលក់ផ្ទះដាច់នោះ
ពួកខ្លួននឹងបង់ផ្តាច់ទាំងប្រាក់ដើមនិងការប្រាក់ទៅឱ្យដើមចោទទាំងអស់ ។

រីឯការទាមទារក្រុងចំណុច៣-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងមកដើមចោទនូវប្រាក់ពិន័យក្នុងអត្រា
ចំនួន ២៥% (ម្ភៃប្រាំភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយ
សែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសែន)គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់
ចំនួន, ចំណុចទី៤-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយសងប្រាក់ផ្ទៃសេវាកម្មច្បាប់ ការខាតបង់ពេលវេលា និងការ
ចំណាយផ្សេងៗលើនីតិវិធី ដែលមានចំនួនសរុបUSD៩.៥០០,០០(ប្រាំបួនពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិកគត់)ឱ្យ
មកដើមចោទ និង៥-សុំឱ្យតុលាការប្រកាសថាសាលាក្រុមនេះមានអានុភាពអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នបាន គឺពួកខ្លួន
ពុំមានលទ្ធភាពទេ និងសុំឱ្យខាងធនាគារលើកលែងការទាមទារនេះ ក៏ដូចខាងតុលាការប្រានចោលការទាមទារ
ខាងលើនេះផងដែរ។

ពួកខ្លួនបានផ្ដើមបង់ប្រាក់វិញហើយ សុំបង់ជារៀងរាល់ខែឡើងវិញ បន្ទាប់ពីខកខាន ដូច្នេះពួកខ្លួនសំណូម
ពរសុំឱ្យខាងធនាគារយោគយល់ ទុកពេលឱ្យពួកខ្លួន និងផ្តល់ដំណោះស្រាយឱ្យខ្លួនផងដោយក្តីអនុគ្រោះ ។

សំណងហេតុ

១-ការវិនិច្ឆ័យចំពោះចំណុចទី៣

១.២-តើសហចុងចម្លើយពិតជាបានបំពានកាតព្វកិច្ចដែលមានចែងក្នុងកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់រវាងដើមចោទនិង
សហចុងចម្លើយដែរឬទេ?

ចាប់តាំងពីកាលបរិច្ឆេទផ្តល់ប្រាក់កម្ចីបន្ថែមចំនួន USD ១០០.០០០,០០ (មួយរយពាន់ដុល្លារអាមេរិកគត់)
រួចមកសហចុងចម្លើយ បានបង់ប្រាក់ដើមបានតែចំនួន USD ៧.៥៥០,៧៥ (ប្រាំពីរពាន់ប្រាំរយហាសិបដុល្លារអាមេ
រិកនិងចិតសិបប្រាំសែន) តែប៉ុណ្ណោះ ។ ចាប់តាំងពីថ្ងៃទី០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ មកចុងចម្លើយមិនបានសងប្រាក់
ទៅតាមកាលកំណត់នូវប្រាក់ដើម និងការប្រាក់ គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតមកដល់ថ្ងៃចេញសេច
ក្តីថ្លែងការណ៍ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ ។

កន្លងមកធនាគារដែលជាដើមចោទ បានអញ្ជើញសហចុងចម្លើយឱ្យមកដោះស្រាយ និងបានធ្វើព្យាបាលខិត
ជូនដំណឹងដូចមានភ្ជាប់មកជាមួយបន្ថែមទៀត ដើម្បីឱ្យចុងចម្លើយមកទូទាត់សងប្រាក់ឱ្យធនាគារដូចជាបើខិតលេខៈ
ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ ស្តីពីការជូនដំណឹងអំពីការទូទាត់លើប្រាក់ដើម និងការប្រាក់ ដែល



២០១៩ស្តីពីការទាមទារឱ្យសងឥណទាន។

ហើយក្រោយពីថ្ងៃដាក់ពាក្យបណ្តឹងរួច រហូតដល់ថ្ងៃទី១៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ សហចុងចម្លើយបានធ្វើ ការទូទាត់សងប្រាក់ចំនួនUSD៥.៧៣៣,៣០ (ប្រាំពាន់ប្រាំពីររយសាមសិបបីដុល្លារអាមេរិកនិងសាមសិបសេន) ជូនធនាគារ ដែលក្នុងនោះត្រូវបានទូទាត់សងប្រាក់ដើមចំនួន USD ២.០៤៦,២៤ (ពីរពាន់សែសិបប្រាំមួយដុល្លារអា មេរិកនិងម្ភៃបួនសេន) និងការប្រាក់ចំនួន USD ៣.៦៨៧,០៦ (បីពាន់ប្រាំមួយរយប៉ែតសិបប្រាំពីរដុល្លារអាមេរិក និងប្រាំមួយសេន) ស្មើនឹង១២២ (មួយរយម្ភៃពីរ) ថ្ងៃ ដែលគិតប្រាក់ដើមនៅជំពាក់មានចំនួន USD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសេន) ។

ជាមួយគ្នានេះដែរ ចំពោះអង្គហេតុនេះ ត្រូវបានទទួលស្គាល់ដោយសហចុងចម្លើយ ។ ទន្ទឹមនេះដែរ ភស្តុតាងដែលបញ្ជាក់អំពីអង្គហេតុមានកិច្ចសន្យាខ្ចីបរិភោគ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ , តាមកិច្ចសន្យា បង្កើតហ៊ីប៉ូតែក ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៧ កិច្ចសន្យាបង្កើតហ៊ីប៉ូតែក ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៧ និង កិច្ចសន្យាបង្កើតហ៊ីប៉ូតែក ចុះថ្ងៃទី២០ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០១៨ ដែលបង្ហាញឱ្យឃើញថាពិតជាមានអង្គហេតុដូចការ អះអាងរបស់ដើមចោទនិងសហចុងចម្លើយប្រាកដមែន ។

ចំពោះការទទួលស្គាល់អង្គហេតុនៃការខកខានមិនបានសងប្រាក់របស់សហចុងចម្លើយ គឺដើមចោទមានភស្តុ តាងរឹងមាំ ដែលតុលាការពុំចាំបាច់ធ្វើការស្រាវជ្រាវបន្ថែមនោះទេ ។

ដោយផ្អែកលើការអះអាងខាងលើនេះ តុលាការឃើញថាសហចុងចម្លើយពិតជាបានបំពានកាតព្វកិច្ចដែល មានចែងក្នុងកិច្ចសន្យាខ្ចីបរិភោគ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ ប្រាកដមែន ។

១.២-តើការប្តឹងទាមទារប្រាក់ពិន័យ, សងប្រាក់ផ្ទៃសេវាកម្មច្បាប់ ការខាតបង់ពេលវេលា និងការ ចំណាយផ្សេងៗ លើនីតិវិធី និងសុំឱ្យតុលាការប្រកាសឱ្យសាលក្រមមានអានុភាពអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នបានមាន មូលហេតុត្រឹមត្រូវតាមផ្លូវច្បាប់ដែរឬទេ?

ដោយផ្អែកតាមកិច្ចសន្យាខ្ចីបរិភោគ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ ដែលធ្វើឡើងរវាងដើមចោទ និង សហចុងចម្លើយ ត្រង់ប្រការ ៦ បញ្ញត្តិទាក់ទងនឹងការមិនបំពេញកាតព្វកិច្ច ចែងថា: “ករណីដូចខាងក្រោមត្រូវ បានចាត់ទុកថាជាការមិនបំពេញកាតព្វកិច្ច(៦.១)- ភាគី “ក”ដែលជាសហចុងចម្លើយ ខកខានក្នុងការបង់ការ ប្រាក់ និងប្រាក់ដើម ដែលជំពាក់តាមរយៈកិច្ចព្រមព្រៀងនេះនូវកាលបរិច្ឆេទដល់កំណត់សង។” ទង្វើនៃការមិន អនុវត្តកាតព្វកិច្ច ដែលត្រូវសងប្រាក់តាមកាលកំណត់ខាងលើ ត្រូវបានចាត់ទុកថាជាការបំពានលើកិច្ចសន្យា ដែលចុងចម្លើយធ្វើឡើងជាមួយនិងដើមចោទ។

តាមកិច្ចសន្យាខ្ចីបរិភោគ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ ដែល ត្រង់ចំណុច ប្រការ ៤ ស្តីពីការពិន័យ នៃឧបសម្ព័ន្ធ(ក)នៃកិច្ចសន្យានេះ បានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ថា: “បើលើសដល់ថ្ងៃបន្ទាប់ពីថ្ងៃដែលកំណត់សង ភាគី



Handwritten signature or mark at the bottom right corner.

“ខ” ដែលជាដើមចោទ មិនបានទទួលនូវចំនួនទឹកប្រាក់ណាមួយដូចមានចែងនៅក្នុងកិច្ចសន្យាព្រមព្រៀងនេះ ភាគី “ខ” មានសិទ្ធិទាមទារ ហើយភាគី “ក” ជាសហចុងចម្លើយ ត្រូវសងប្រាក់តាមការទាមទារនោះ។ ការពិន័យ “ហៅថាប្រាក់ពិន័យ” (“លើចំនួនឥណទានដែលមានស្រាប់ទាំងអស់ និងចំនួនសមតុល្យឥណទានទាំងអស់ ក្រោមកិច្ចព្រមព្រៀងនេះ ចាប់ពីថ្ងៃហួសកាលកំណត់សងរហូតដល់ថ្ងៃដែលចំនួនទឹកប្រាក់ទាំងអស់នោះត្រូវបានទទួលបានគ្រប់ចំនួនដោយភាគី “ខ” ក្នុងអត្រាការប្រាក់ ២៥% (ម្ភៃប្រាំភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ បន្ថែមទៅលើអត្រាការប្រាក់ដែលមានរៀបរាប់នៅក្នុងប្រការ ១ នៃឥណទាននីមួយៗនៅក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងនេះ)។ ប្រាក់ពិន័យនេះ ត្រូវបានគណនាប្រចាំថ្ងៃ ។ ប្រការនេះ ឃើញថាសហចុងចម្លើយ បានព្រមព្រៀងជាមួយដើមចោទថាក្នុងករណីដែលខកខានមិនបានទូទាត់សងប្រាក់តាមការកំណត់ សហចុងចម្លើយសុខចិត្តឱ្យដើមចោទទាមទារនិងត្រូវសងប្រាក់ពិន័យក្នុងអត្រាចំនួន២៥%(ម្ភៃប្រាំភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ ដូចការទាមទារខាងលើ ។ ផ្អែកតាមការអះអាងរបស់ដើមចោទនិងភស្តុតាងនានា ឃើញថាសហចុងចម្លើយមិនបានអនុវត្តកាតព្វកិច្ចដែលត្រូវសងប្រាក់តាមកាលកំណត់ និងបានប្រព្រឹត្តកំហុសធ្ងន់ធ្ងរដោយបានបំពានលើខែចែង និងលក្ខខណ្ឌដូចដែលបានកំណត់ក្នុងកិច្ចសន្យាខ្ចីបរិភោគ ធ្វើឱ្យមានការខូចខាតដល់ផលប្រយោជន៍របស់ដើមចោទ ដែលតុលាការយល់ឃើញថាសហចុងចម្លើយពិតជាមានកំហុសក្នុងការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចប្រាក់ដើម ។ ដូច្នេះការប្តឹងទាមទាររបស់ដើមចោទខាងលើមានមូលហេតុត្រឹមត្រូវ ។

២-ការវិនិច្ឆ័យចំពោះចំណុចទាមទារ

២.១-តាមមាត្រា ៣៨៤ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី នៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជាបានចែងថា៖ កូនបំណុលត្រូវអនុវត្តកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួន ឱ្យស្របទៅតាមខ្លឹមសារនៃកិច្ចសន្យា និងគោលការណ៍នៃភាពសុចរិត និងភាពស្មោះត្រង់ ។ ការទាមទារឱ្យតុលាការចេញសាលក្រម ត្រង់ចំណុច១-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងប្រាក់មកដើមចោទនូវប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសែន) ជាការទាមទារមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមគតិច្បាប់ ដោយមានភស្តុតាងដូចការអះអាងខាងលើនេះ គប្បីតុលាការសម្រេចតាមការទាមទារ ។

២.២-ការទាមទារឱ្យតុលាការចេញសាលក្រម ត្រង់ចំណុច២-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយសងមកដើមចោទនូវការប្រាក់ក្នុងអត្រាចំនួន១១,៥០%(ដប់មួយរៀបសហសិបភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសែន) គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន គឺជាការទាមទារមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមគតិច្បាប់ ដោយហេតុថាផ្អែកតាមកិច្ចសន្យាខ្ចីបរិភោគ ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៨ ឃើញថាសហចុងចម្លើយពិតជាមានកាតព្វកិច្ចក្នុងការបង់ការប្រាក់ ផ្អែកតាមកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ខាងលើនេះប្រាក់ដើម ។ អត្រាការប្រាក់ ដែលមានចែងក្នុងកិច្ចសន្យាខាងលើនេះ ស្ថិតនៅក្នុងអត្រាការប្រាក់តាមការព្រមព្រៀង ដែលមានចែងក្នុងកិច្ចសន្យាខ្ចីបរិភោគ



តាមប្រកាសលេខៈ១២៨ កយ.ប្រក/១១ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១១ ស្តីពីអត្រាការប្រាក់ដែលត្រូវបានកំណត់ និងតាមមាត្រា ៥៨៣, មាត្រា ៥៨៦ និងមាត្រា ៥៩១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។

២.៣-ចំពោះការទាមទារឱ្យតុលាការចេញសាលក្រម ត្រង់ចំណុច៣-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយសង មកដើមទោទនូវប្រាក់ពិន័យក្នុងអត្រាចំនួន ២៥% (ម្ភៃប្រាំភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសែន) គិតចាប់ពីថ្ងៃទី ០៦ ខែ មីនា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន តុលាការឃើញថាការទាមទារនេះ មានមូលហេតុសមស្របតាម និង តាមការព្រមព្រៀង ដោយមានភស្តុតាងដូចការអះអាងខាងលើនេះ គប្បីតុលាការសម្រេចតាមការទាមទារ ។

២.៤-តាមមាត្រា ៣៩៨ កថាខណ្ឌ ១ វាក្យខណ្ឌ ១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី បានចែងថាក្នុងករណីដែល កូនបំណុល មិនបានបានអនុវត្តកាតព្វកិច្ចទេ ម្ចាស់បំណុលអាចទាមទារសំណងនៃការខូចខាតដែលកើតឡើង ដោយសារការមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនោះបាន ។ តុលាការបានកំណត់រួចរាល់ហើយថា សហចុងចម្លើយពិតមាន កំហុសក្នុងការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនពិតមែន ហើយការប្តឹងទាមទារឱ្យតុលាការចេញសាលក្រម ត្រង់ ចំណុច៤-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយសងប្រាក់ផ្ទៃសេវាកម្មច្បាប់ ការខាតបង់ពេលវេលា និងការចំណាយផ្សេង ៗលើនីតិវិធី ដែលមានចំនួនសរុបUSD៩.៥០០,០០(ប្រាំបួនពាន់ប្រាំរយដុល្លារអាមេរិកគត់)ឱ្យមកដើមទោទ គឺ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវ ដោយហេតុថាការប្តឹងនេះ កើតឡើងដោយហេតុតែភាគីសហចុងចម្លើយ មិនអនុវត្តតាម ខ្លឹមសារនៃកិច្ចសន្យាខ្លឹមវិភាគដែលជាកាតព្វកិច្ចនៃការសងប្រាក់ និងបានរំលោភបំពានលើកិច្ចសន្យានេះដែល បង្ខំឱ្យធានាការ បានធ្វើការចំណាយទៅលើថ្លៃប្រឹក្សាយោបល់ច្បាប់ពីសំណាក់មេធាវី, ថ្លៃសេវាមេធាវី, ការខាត បង់ពេលវេលា និងការចំណាយផ្សេងៗលើនីតិវិធីក្នុងការប្តឹងផ្តល់នេះ ។ នេះគប្បីតុលាការពិនិត្យពិចារណា អំពី ទំហំនៃការសងការខូចខាតនេះ តាមការជាក់ស្តែង ។

២.៥-ចំពោះការទាមទារចំណុចទី៥-សុំឱ្យតុលាការប្រកាសថាសាលក្រមនេះ មានអានុភាពអនុវត្ត បណ្តោះអាសន្នបានរបស់ដើមទោទ ដោយផ្អែកតាមមាត្រា ១៩៦ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី បានចែងថាៈ ចំពោះ សាលក្រមដែលសម្រេចអំពីការទាមទារសិទ្ធិលើទ្រព្យសម្បត្តិ ហើយយល់ឃើញថាចាំបាច់ តុលាការអាច ប្រកាសថា សាលក្រមនោះអាចអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នបាន ដោយឱ្យដើមទោទដែលឈ្នះក្តីដាក់ប្រាតិភោគ ឬមិនឱ្យដាក់ប្រាតិភោគតាមពាក្យសុំ ឬដោយធានាសិទ្ធិរបស់ខ្លួន ។ ការទាមទាររបស់ដើមទោទ គឺពាក់ព័ន្ធនឹង ការទាមទារសិទ្ធិលើទ្រព្យសម្បត្តិ គប្បីតុលាការសម្រេចតាមការទាមទារនេះ ។

២.៦-គប្បីសម្រេចឱ្យសហចុងចម្លើយទទួលបន្ទុកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីតុលាការ តាមបញ្ញត្តិមាត្រា-៦៤ នៃ ក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ជាក់

១-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងប្រាក់មកដើមទោទនូវប្រាក់ដើមចំនួនUSD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិប ពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសែន) ។



២-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងមកដើមទោទនូវការប្រាក់ក្នុងអត្រាចំនួន១១,៥០% (ដប់មួយក្បៀស ហាសិបភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួន ដុល្លារអាមេរិក និងម្ភៃប្រាំសែន) គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន។

៣-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងមកដើមទោទនូវប្រាក់ពិន័យក្នុងអត្រាចំនួន ២៥% (ម្ភៃប្រាំភាគរយ) ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមចំនួន USD ៩២.៤៤៩,២៥ (កៅសិបពីរពាន់បួនរយសែសិបប្រាំបួនដុល្លារអាមេរិក និង ម្ភៃប្រាំសែន) គិតចាប់ពីថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន។

៤-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយ សងប្រាក់ថ្លៃសេវាកម្មច្បាប់ ការខាតបង់ពេលវេលា និងការចំណាយផ្សេងៗលើនីតិវិធី ដែលមានចំនួនសរុប២.០០០.០០០,០០(ពីរលាន)រៀល ឱ្យមកដើមទោទ។

៥-តុលាការប្រកាសថាសាលក្រមនេះ មានអាណត្តិអាចអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នបានលើចំណុច១ ស្តីពី ប្រាក់ដើម ។

៦- ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីនិងពន្ធផ្សេងៗ ជាបន្តករបស់សហចុងចម្លើយ។
សាលក្រមនេះ ធ្វើការជំនុំជម្រះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩។ ក្នុងករណីភាគីមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមនេះ អាចប្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុង អំឡុងពេល១ខែ ចាប់ពីថ្ងៃទទួលអនុសារៈសាលក្រម។ (មាត្រា២៦៤ កថាខណ្ឌទី១ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី)

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ
ហត្ថលេខា និងត្រា: ស៊ិន សុវណ្ណវិគ្គ

បានចែកចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម
ថ្ងៃព្រហស្បតិ៍ ៣កើត ខែអាសាឍ ឆ្នាំកុរ ឯកស័ក ព.ស២៥៦៣
សៀមរាប ថ្ងៃទី០៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩
ក្រសួងយុត្តិធម៌
ស៊ិន សុវណ្ណវិគ្គ

បានចែកចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម
ថ្ងៃព្រហស្បតិ៍ ៣កើត ខែអាសាឍ ឆ្នាំកុរ ឯកស័ក ព.ស២៥៦៣
សៀមរាប ថ្ងៃទី០៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩
ក្រសួងយុត្តិធម៌
ខៀវ វ៉ុន