



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

ក្រសួងប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី

- លេខ : ១០៩៣ " ក១ "
- ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ២០១៨
- សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ : ២៧៦២
- ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៧

បានបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅថ្ងៃទី៣០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៨ វេលាម៉ោង ០៩ : ០០នាទីព្រឹក លើសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ : ២៧៦២ ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៧ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ។

ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

-លោក **ចាន់ ឡេង** ជាចៅក្រមសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ

-លោកស្រី **សាន សាអ៊ី** ក្រឡាបញ្ជីសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

-វាងដើមចោទឈ្មោះ **ដ** ភេទប្រុស អាយុ៤៧ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ មុខរបរនៅផ្ទះ មានទីលំនៅបច្ចុប្បន្ន រាជធានីភ្នំពេញ ។

-អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិ " ដើមចោទ " : កញ្ញា **មាស សុគន្ធា** មេធាវីនៃ ការិយាល័យមេធាវី MSK មានការិយាល័យតាំងនៅផ្ទះលេខ៥EO ផ្លូវលេខ៣៧៦ សង្កាត់បឹងកេងកងទី៣ ខណ្ឌចំការមន រាជធានីភ្នំពេញ ។

-ចុងចម្លើយឈ្មោះ **ច** ភេទស្រី អាយុ៥២ឆ្នាំ មានទីលំនៅបច្ចុប្បន្នស្នាក់នៅ រាជធានីភ្នំពេញ ។

I. អង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ

១.ការធានារបស់ដើមចោទ

- បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់ដើមចំនួន ៣៥,០០០\$ (បីម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ។
- ការប្រាក់ចំនួន ៧០០\$ (ប្រាំពីររយដុល្លារអាមេរិក) ក្នុងមួយខែ គិតចាប់ពីថ្ងៃទី២៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១២ រហូតដល់ពេលសងគ្រប់ចំនួន ។
- ទាមទារប្រាក់ជម្ងឺចិត្ត ការខាតបង់ពេលវេលា និងការខូចខាតផ្សេងៗជាប្រាក់សរុបចំនួន ២០,០០០\$ (ពីរម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ។

-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយទទួលបន្ទុកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ។

២.ការពន្យល់ត្រូវស្វ័យវិញ្ញាបនបត្រ

កាលពីថ្ងៃទី២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ចុងចម្លើយឈ្មោះ **ច** បានចុះកិច្ចសន្យាឱ្យប្រាក់ពីដើមចោទឈ្មោះ **ដ** ចំនួន ៣៥០០០\$ (បីម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ការប្រាក់ចំនួន ៧០០\$ (ប្រាំពីររយដុល្លារអាមេរិក) ដោយសន្យាថា នឹងសងប្រាក់ទាំងដើម ទាំងការមកឱ្យដើមចោទឈ្មោះ **ដ** វិញនៅថ្ងៃទី២៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១២ (ដូចមានកិច្ចសន្យាឱ្យប្រាក់ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ជាភស្តុតាង) ។

ក្រោយមកនៅថ្ងៃទី២៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១២ ជាថ្ងៃកំណត់សងប្រាក់ បែរជាចុងចម្លើយឈ្មោះ ច ពុំ បានសងប្រាក់ដើម និងការប្រាក់មកឱ្យដើមចោទឈ្មោះ ដ ទៀត ហើយនៅពេលដែលដើមចោទទៅទារប្រាក់ ដើម និងការប្រាក់ពីចុងចម្លើយ ស្រាប់តែចុងចម្លើយបានសុំអង្វរករពីដើមចោទថា សុំសងតែការប្រាក់ចំនួន ៧០០\$ សិន ចំណែកប្រាក់ដើមចំនួន ៣៥០០០\$ (បីម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) គឺសុំពន្យារពេលដល់ថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១២ (ដូច មានកិច្ចសន្យាសងប្រាក់ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១២ ជាភស្តុតាង) តែនៅថ្ងៃចុះកិច្ចសន្យាសងប្រាក់នោះ ចុងចម្លើយ ឈ្មោះ ច ក៏ពុំបានប្រគល់ការប្រាក់ចំនួន៧០០\$ មកឱ្យដើមចោទដូចមានចែងនៅក្នុងកិច្ចសន្យាសងប្រាក់នោះទេ ។ ហេតុនេះទើបដើមចោទដាក់ពាក្យបណ្តឹងប្តឹងទាមទារប្រាក់ដើម ការប្រាក់ និងជម្ងឺចិត្តដូចមាននៅក្នុងពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី ២១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៧ និងពាក្យបណ្តឹងបន្ថែមចុះថ្ងៃទី០៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៨ របស់ខ្លួន ។

នាពេលពេញហេតុផលផ្ទាល់មាត់

៣.ការអះអាងរបស់ដើមចោទ

-កញ្ញា មាស សុគន្ធា ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទឈ្មោះ ដ បានធ្វើសេចក្តីផ្តេង ការណ៍ថា : ខ្លួនសូមរក្សាការទាមទារដូចមាននៅក្នុងពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី២១ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៧ និងពាក្យបណ្តឹង បន្ថែមចុះថ្ងៃទី០៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៨ នៅដដែលទាំងស្រុង និងកំណត់ហេតុត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផល ចុះថ្ងៃទី២២ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៩ ដដែល ។ កាលពីថ្ងៃទី២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ចុងចម្លើយឈ្មោះ ច បានចុះកិច្ចសន្យាប្រាក់ពី ខ្លួនសរុបចំនួន ៣៥០០០\$ (បីម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ក្នុងការប្រាក់ចំនួន ៧០០\$ (ប្រាំពីររយដុល្លារអាមេរិក) ដោយ សន្យាថា នឹងសងប្រាក់ទាំងដើម ទាំងការមកឱ្យខ្លួនវិញនៅថ្ងៃទី២៨-ឧសភា-២០១២ (ដូចមានកិច្ចសន្យាប្រាក់ចុះថ្ងៃទី ២៨-កុម្ភៈ-២០១២ ជាភស្តុតាង) ។

ក្រោយមកនៅថ្ងៃទី២៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១២ ជាថ្ងៃកំណត់សងប្រាក់ បែរជាចុងចម្លើយឈ្មោះ ច ពុំ បានសងប្រាក់ដើម និងការប្រាក់មកឱ្យខ្លួនទៀត ហើយនៅពេលដែលខ្លួនទៅទារប្រាក់ដើម និងការប្រាក់ពីចុងចម្លើយ ស្រាប់តែចុងចម្លើយបានសុំអង្វរករពីខ្លួនថា សុំសងតែការប្រាក់ចំនួន ៧០០\$ សិន ចំណែកប្រាក់ដើមចំនួន ៣៥០០០\$ (បី ម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) គឺសុំពន្យារពេលដល់ថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១២ (ដូចមានកិច្ចសន្យាសងប្រាក់ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ២០១២ ជាភស្តុតាង) តែនៅថ្ងៃចុះកិច្ចសន្យាសងប្រាក់នោះ ចុងចម្លើយឈ្មោះ ច ក៏ពុំបានប្រគល់ការ ប្រាក់ចំនួន ៧០០\$ មកឱ្យខ្លួនដូចមានចែងនៅក្នុងកិច្ចសន្យាសងប្រាក់នោះទេ ។ ដូច្នេះទង្វើរបស់ចុងចម្លើយ ពិតជាមាន ចេតនាទុច្ចរិត និងគេចវេសមិនទទួលខុសត្រូវដែលមិនអាចត្រូវពន្យារពេល និងអត់ធ្មត់ទៅទៀតបានឡើយ ។

៤.ការអះអាងរបស់ចុងចម្លើយ

-ចុងចម្លើយឈ្មោះ ច (អវត្តមានដោយគ្មានមូលហេតុ) ប៉ុន្តែតុលាការបានបញ្ជូនដីកាកោះទៅឱ្យសាមីខ្លួន តាមនីតិវិធីរួចហើយ និងបានបញ្ជូនតាមការផ្សាយជាសាធារណៈ ដោយធ្វើការផ្សាយតាមរយៈកាសែត **រស្មីកម្ពុជា** ឆ្នាំទី ២៧ លេខ ៨០០៥ ថ្ងៃពុធ ទី១៤ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៩ ប៉ុន្តែចុងចម្លើយ ពុំបានចូលរួមនៅក្នុងនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយ ផ្ទាល់មាត់នេះឡើយ ។

៥-អំពីការពិនិត្យភស្តុតាង

ដើមចោទបានស្នើសុំឱ្យតុលាការពិនិត្យភស្តុតាងជាឯកសាររួមមាន :
-កិច្ចសន្យាទិញ-លក់តូបចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ រវាងឈ្មោះ ១ , ឈ្មោះ ដ និងឈ្មោះ ២ ។ ២

-វិក័យប័ត្រប្រគល់-ទទួលប្រាក់ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ រវាងឈ្មោះ ១ ,ឈ្មោះ ៨ និង

ឈ្មោះ ២ ។

-កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ រវាងឈ្មោះ ៨ និងឈ្មោះ ៦ ។

-កិច្ចសន្យាសងប្រាក់ចុះថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១២ រវាងឈ្មោះ ៨ និងឈ្មោះ ៦ ។

-កិច្ចសន្យាទិញ-លក់ផ្ទះចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១២ រវាងឈ្មោះ ៨ និងឈ្មោះ ៦ ។

៦-ចំណុចវិវាទ :

-តើចុងចម្លើយពិតជាមិនទាន់សងនូវប្រាក់ចំនួន ៣៥,០០០\$ (បីម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ព្រមទាំងការប្រាក់ ទៅឱ្យដើមចោទពិតមែន ឬទេ ?

សំណងហេតុ

តាមលទ្ធផលនៃការសាកសួរភាគី និង ពិនិត្យភស្តុតាងក្នុងនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់មកឃើញថា :

១-ដើមចោទឈ្មោះ ៨ និង ចុងចម្លើយឈ្មោះ ៦ ពិតជាបានបង្កើតកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ពិតប្រាកដមែន ។

២-ផ្អែកតាមសេចក្តីផ្តេងការណ៍របស់ដើមចោទឈ្មោះ ៨ ថា : កាលពីថ្ងៃទី២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១២ ចុងចម្លើយឈ្មោះ ៦ បានចុះកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ពីខ្លួនសរុបចំនួន ៣៥០០០\$ (បីម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ការប្រាក់ ចំនួន៧០០\$ ដោយសន្យាថា នឹងសងប្រាក់ទាំងដើម ទាំងការមកឱ្យខ្លួនវិញនៅថ្ងៃទី២៨-ឧសភា-២០១២ តែដល់ថ្ងៃកំណត់ សងប្រាក់ បែរជាចុងចម្លើយឈ្មោះ ៦ ពុំបានសងប្រាក់ដើម និងការប្រាក់មកឱ្យខ្លួនទៀត ហើយនៅពេលដែលខ្លួន ទៅទារប្រាក់ដើម និងការប្រាក់ពីចុងចម្លើយ ស្រាប់តែចុងចម្លើយបានសុំអង្វរករពីខ្លួនថា សុំសងតែការប្រាក់ចំនួន ៧០០\$ សិន ចំណែកប្រាក់ដើមចំនួន ៣៥០០០\$ (បីម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) គឺសុំពន្យារពេលដល់ថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១២ (ដូចមានកិច្ចសន្យាសងប្រាក់ចុះថ្ងៃទី០៦-មិថុនា-២០១២ ជាភស្តុតាង) តែនៅថ្ងៃចុះកិច្ចសន្យាសងប្រាក់នោះ ចុងចម្លើយ ឈ្មោះ ៦ ក៏ពុំបានប្រគល់ការប្រាក់ចំនួន៧០០\$ មកឱ្យខ្លួនដូចមានចែងនៅក្នុងកិច្ចសន្យាសងប្រាក់នោះទេ ។

៣-ដើមចោទឈ្មោះ ៨ ទាមទារប្រាក់ដើមចំនួន ៣៥០០០\$ (បីម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) , ការ ប្រាក់ចំនួន ៧០០\$ (ប្រាំពីររយដុល្លារអាមេរិក) ពីចុងចម្លើយឈ្មោះ ៦ ឃើញថា មានអង្គហេតុនៃការជំពាក់ប្រាក់ ដូចការអះអាងរបស់ដើមចោទមែន គប្បីតុលាការទទួលស្គាល់ការទាមទារមានមូលហេតុត្រឹមត្រូវ ។

៤-នៅក្នុងនីតិវិធីទាញហេតុផលផ្ទាល់មាត់ ចុងចម្លើយឈ្មោះ ៦ (អវត្តមាន) ប៉ុន្តែតុលាការបានបញ្ជូន ដីកាកោះទៅឱ្យសាមីខ្លួនតាមនីតិវិធីរួចហើយ កាលពីថ្ងៃទី០៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៤ និងបានបញ្ជូនតាមការផ្សាយជា សាធារណៈ ដោយធ្វើការផ្សាយតាមរយៈកាសែត រស្មីកម្ពុជា ឆ្នាំទី២៧ លេខ ៨០០៥ ថ្ងៃពុធ ទី១៤ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៤ ប៉ុន្តែចុងចម្លើយអវត្តមាន ដោយពុំបានធ្វើសេចក្តីផ្តេងការណ៍តបទ ចាត់ទុកថា ចុងចម្លើយឈ្មោះ ៦ បានទទួល ស្គាល់ការទាមទាររបស់ដើមចោទ មានការបញ្ជាក់ដោយភស្តុតាង ដូច្នេះតុលាការអាចចេញសាលក្រមកំបាំងមុខចុង ចម្លើយបាន ដោយអនុលោមតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ២០១ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

៥-ដើមចោទទាមទារប្រាក់ជម្ងឺចិត្ត ការខាតបង់ពេលវេលា និងការខូចខាតផ្សេងៗជាប្រាក់ ចំនួន២០,០០០\$ (ពីរម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ពីចុងចម្លើយ ដូចនេះគប្បីតុលាការពិចារណាដល់ការទាមទារនេះ តាមភាពជាក់ស្តែង ។

៦-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីអនុវត្តតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៦៤ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។ ២

សេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់

១-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ ច សងប្រាក់ទៅឱ្យដើមចោទឈ្មោះ ជ ដូចខាងក្រោម :

ក-ប្រាក់ដើមចំនួន ៣៥,០០០\$ (បីម៉ឺនប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ។

ខ-ការប្រាក់ចំនួន ១៨% ក្នុង០១ឆ្នាំ លើប្រាក់ដើមចំនួន ៣៥០០០\$ គិតចាប់ពីថ្ងៃទី២៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០១២ រហូតដល់ពេលសងគ្រប់ចំនួន ។ ការទាមទារផ្សេងក្រៅពីនេះច្រានចោល ។

គ-ប្រាក់សំណងជម្ងឺចិត្ត ការខាតបង់ពេលវេលា និងការខូចខាតផ្សេងៗជាប្រាក់សរុបចំនួន ៥,០០០\$(ប្រាំពាន់ដុល្លារអាមេរិក) ការទាមទារលើសពីនេះច្រានចោល ។

២-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់ចុងចម្លើយ ។

សាលក្រមនេះបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅថ្ងៃទី៣០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៩ ចំពោះមុខដើមចោទ និងអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ដើមចោទ កំបាំងមុខចុងចម្លើយ និង ប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៩ ។

គូភាគីមានសិទ្ធិប្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងរយៈពេល ០១ (មួយ) ខែ គិតចាប់ពីថ្ងៃបានទទួលសាលក្រមនេះ ។

ក្រឡាបញ្ជីសវនាការ
ហត្ថលេខា និងត្រា : សាន សាក់ឌី

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ
ហត្ថលេខា និងត្រា : ថាន់ ឡេង

" បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម "

ថ្ងៃចន្ទ ១រោច ខែអស្សុជ ឆ្នាំកុរ ឯកស័ក ព.ស២៥៦៣
រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ១៤ ខែ តុលា ឆ្នាំ២០១៩

បានឃើញ
ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

ថាន់_ឡេង

ត្រឡប់ស្តី

សាន_សាក់ឌី