កំណត់សំគាល់ : សាលក្រមនេះគឺជារឿងក្ដីជាក់ស្ដែង ហើយមិនមែនជាសាលក្រមគម្រូទេ

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី
លេខ ៨៤៧ "ធ"
ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩
សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី
លេខ ២៦៦៧
ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៨

ក្នុងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

បានបើកការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ នៅសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ លើសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ២៦៦៧ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៨ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ៖

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

លោក **សេង លាង** ជាចៅក្រមនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

ក្រឡាបញ្ជី

លោកស្រី **ជាម ផនវិច្ឆិកា** ជាក្រឡាបញ្ជីនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

-រវាងដើមចោទ ក្រុមហ៊ុន **ដ** មានអាសយដ្ឋានស្នាក់ការកណ្ដាល ប្រទេសវៀតណាម តំណាងដោយឈ្មោះ **ត១ដ** និងលោក **ត២ដ** ។

មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ៖ លោក **ឈរ ស៊ុនហុង** លោក **ខុម ឌីណា** និងលោក **អ៊ិន ឌីណា** មានការិយាល័យនៅអាគារផ្សារទំនើបបាយ័ន ជាន់ទី៤ យូនីត ៤០៨-៤៨ មហាវិថី Jok Dimitrov សង្កាត់មនោរម្យ ខណ្ឌ៧មករា រាជធានីភ្នំពេញ។

-និងចុងចម្លើយឈ្មោះ **ប** ក្រុមហ៊ុន ចុះបញ្ជីក្រោមច្បាប់នៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា មានអាសយដ្ឋាននៅរាជធានីភ្នំពេញ តំណាងដោយលោក **តង** ។

មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយ៖ លោក **ប៊ុន កែវលីម** មានការិយាល័យនៅផ្ទះលេខបេ២៨ ភូមិ១ សង្កាត់ស្រះចក ខណ្ឌដូនពេញ រាជធានីភ្នំពេញ ។

I. **អង្គហេតុនិងចំណុចវិវាទ**

១. ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលដើមចោទទាមទារឱ្យតុលាការចេញ

១-១/ បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយ ក្រុមហ៊ុន **ប** សងប្រាក់ដើមសរុបចំនួន ២១៣,៥៣៥USD(ម្ភៃមួយម៉ឺនបីពាន់ប្រាំរយសាមសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក)។

១-២/ សុំឱ្យចុងចម្លើយបង់ការប្រាក់តាមច្បាប់កំណត់នៃប្រាក់សរុបចំនួន ២១៣,៥៣៥USD(ម្ភៃមួយម៉ឺនបីពាន់ប្រាំរយសាមសិបប្រាំដុល្លារអាមេរិក)។

១-៣/ បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយបង់ប្រាក់ពិន័យចំនួន ២ភាគរយក្នុង១ខែ នៃប្រាក់សរុបគិតចាប់ពីថ្ងៃទី ១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន។

១-៤/ បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងថ្លៃសេវាមេធាវី និងការខាតបង់នានាពីការប្ដឹងផ្ដល់នេះជាប្រាក់ ចំនួន ២០,០០០(ពីរម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ឱ្យដើមចោទ។

១-៥/ ឱ្យចុងចម្លើយទទួលបន្ទុកលើប្រាក់ប្រដាប់ក្ដី ។

១-៦/ សុំប្រកាសឱ្យអនុវត្តសាលក្រមជាបណ្ដោះអាសន្នត្រង់ចំណុចទី១-១ ។

កំណត់សំគាល់: សាលក្រមនេះគឺជារឿងក្តីជាក់ស្តែង ហើយមិនមែនជាសាលក្រមគម្រូទេ

២. ការពន្យល់ត្រួសៗអំពីរឿងក្តី៖ ក្នុងរឿងក្តីនេះដើមចោទសុំទាមទារដូចក្នុងចំណុចទី១ខាងលើ ដោយហេតុថា នៅថ្ងៃទី ២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦ ក្រុមហ៊ុន ជ និង ប បានចុះកិច្ចព្រមព្រៀងទិញលក់សម្ភារៈសំណង់ ក្នុងគម្រោងរោងចក្រ ●១ មានទីតាំងនៅក្រុងតំបន់សេដ្ឋកិច្ចពិសេស ក្នុង ខេត្តបន្ទាយមានជ័យ ដែលមានតម្លៃទឹកប្រាក់ ៦៥០,០០០ដុល្លារអាមេរិក ហើយត្រូវទូទាត់ប្រាក់ទៅតាមការព្រមព្រៀងនៅក្នុងកិច្ចសន្យានោះ។ នៅថ្ងៃទី ២៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦ ក្រុមហ៊ុនដើមចោទ បានធ្វើលិខិតជូនដំណឹងបញ្ជាក់ពីការងារចប់សព្វគ្រប់ និងប្រគល់ទំនិញ ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦ បន្ទាប់ពីក្រុមហ៊ុនចុងចម្លើយ បានបំពេញកាតព្វកិច្ចយ៉ាងត្រឹមត្រូវនិងពេញលេញ។ ក្រោយមកទៀតក្រុមហ៊ុនចុងចម្លើយបានទូទាត់ថ្លៃទិញលក់នេះតែមួយចំនួនប៉ុណ្ណោះ នៅថ្ងៃទី ១២ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០១៨ ចុងចម្លើយបានទូទាត់ប្រាក់បន្ថែមចំនួន ៧៥០០០ដុល្លារអាមេរិក នៅសល់ប្រាក់ចំនួន ២១៣៥៣៥ដុល្លារអាមេរិកទៀត។

៣. អង្គហេតុដែលអះអាងដោយភាគី

-លោក **ឈរ ស៊ិនហុង** មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទថ្លែងការណ៍ថា ៖ ខ្ញុំបាទសុំរក្សាសេចក្តីថ្លែងការណ៍ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៩ ទុកដដែល។ ខ្ញុំបាទសុំសង្ខេបអង្គហេតុដូចតទៅ៖ កូនក្តីខ្ញុំ និងចុងចម្លើយបានចុះកិច្ចសន្យាថ្ងៃទី ២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦ កិច្ចសន្យាទិញលក់សំណង់ក្នុងគម្រោងរោងចក្រ ●១ ដែលមានតម្លៃទឹកប្រាក់សរុប ៦៥ម៉ឺនដុល្លារ។បន្ទាប់មកចុងចម្លើយបានទិញសម្ភារៈបន្ថែម នៅថ្ងៃទី ១៥ សីហា ឆ្នាំ ២០១៦។ បន្ទាប់មកកូនក្តីខ្លួនបានបញ្ចប់ភារកិច្ចរបស់ខ្លួន នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦ និងបានប្រគល់ជូនពេញ លេញឱ្យចុងចម្លើយ ដោយមានឯកសារលេខ ចុងចម្លើយក៏ព្រមទទួលយកដែរ។ ស្របពេលនោះដែរភាគីចុងចម្លើយត្រូវប្រគល់ប្រាក់ចំនួនមកឱ្យដើមចោទ តែមិនព្រមប្រគល់ឱ្យ។ ហើយនៅថ្ងៃទី ២៤ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨ ភាគីទាំង២ព្រមព្រៀងគ្នាលើទឹកប្រាក់ចំនួន ២៨៨,៥៣៥ដុល្លារ ដោយ ចុងចម្លើយត្រូវបង់ ជា២ដំណាក់កាល ទី២ បង់ប្រាក់ដែលនៅសល់ ១៣ម៉ឺនដុល្លារ(មិនបានកំណត់ថ្ងៃទេ)។ នៅថ្ងៃទី ចុងចម្លើយបានបង់ប្រាក់ចំនួន ៧៥០០០ដុល្លារ ដូចមានក្នុងពាក្យសុំផ្ទេរប្រាក់ក្រៅប្រទេស ដូច្នេះនៅសល់ប្រាក់ ២១៣៥៣៥ដុល្លារមិនទាន់បង់ ក្រោយមកចុងចម្លើយឈប់បង់រហូតទល់ពេលនេះ។ សំណូមពរ១/ សុំតុលាការសម្រេចប្រាក់ដើមចំនួន ២១៣,៥៣៥ដុល្លារ ២/ បង់ការប្រាក់តាមច្បាប់ ១៨% គិតពីថ្ងៃទី ១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦ ៣/ និងប្រាក់ពិន័យ ២%ក្នុងមួយខែ លើប្រាក់ដើមផ្អែកតាមកិច្ចសន្យា ៤/ សេវាកម្មមេធាវី និងជំងឺចិត្ត ២ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក ៥/ សុំប្រកាសជាបណ្តោះអាសន្នលើចំណុចទី១ ខាងលើ ៦/ និងប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ចុងចម្លើយ។

-លោក **ប៊ុន កែវលឹម** មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយថ្លែងការណ៍ថា ៖ ខ្ញុំបាទសុំច្រានចោលបណ្តឹងទាមទាររបស់ដើមចោទខាងលើទាំងស្រុង។ អង្គហេតុខាងលើ កូនក្តីខ្ញុំបាទពិតជាបានចុះកិច្ចព្រមព្រៀង ចុះថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦ មែន។ កូនក្តីខ្ញុំបាទ និងដើមចោទបានបំពេញការងារសហការជាមួយគ្នាច្រើនសារមកហើយ ហើយមានភាពរលូនទៀត។ ចំពោះទឹកប្រាក់ ២១៣,៥៣៥ដុល្លារ កូនក្តីខ្ញុំបាទរង់ចាំដើមចោទធ្វើការទូទាត់ ដោយកន្លងមកដើមចោទបានឱ្យក្រុមហ៊ុនផ្សេងធ្វើបន្ត តែគាត់ឱ្យក្រុមហ៊ុនផ្សេងធ្វើ កូនក្តីខ្ញុំបាទបានទុកចិត្តលើក្រុមហ៊ុនដើមចោទ។ ការទទួលនៅថ្ងៃទី ១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦ គឺជាការទទួលបណ្តោះអាសន្នទេ គឺមានការធានារយៈពេល ១ឆ្នាំ តែដំបូលនោះមានការលេច ផ្ទុះធ្លាយធ្វើឱ្យកូនក្តីខ្ញុំបាទមានការខាតបង់ជាមួយក្រុមហ៊ុន ●១ ។ កូនក្តីខ្ញុំបានឱ្យដើមចោទជួយបំពេញបន្ថែមលើការជួសជុលដំបូល តែគាត់មិនធ្វើឱ្យទេ ទើបកូនក្តីខ្ញុំបាទជួលក្រុមហ៊ុនថ្មីមកធ្វើការជួសជុលវិញដើម្បីកុំឱ្យមានការប៉ះពាល់ដល់ម៉ាស៊ីន និង ការងារសម្ភារៈផ្សេងៗក្នុងក្រុមហ៊ុន ●១ ដោយម៉ាស៊ីនគេមានតម្លៃ។ ក្នុងអំឡុងពេល ២០១៧ កូនក្តីខ្ញុំបាទបានជួលជាង មកជួសជុល ជួលប៉ុន្មានដង ខ្ញុំបានមិនចាំទេ។ ក្រោយមកភាគីដើមចោទមកចរចារជាមួយកូនក្តីខ្ញុំបាទ នៅថ្ងៃទី ២៤ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨ ព្រមព្រៀងថាកូនក្តីខ្ញុំបាទព្រមទូទាត់ទឹកប្រាក់ ២១៣៥៣៥ដុល្លារ តែភាគីដើមចោទត្រូវពិនិត្យទូទាត់លើដំបូលនិងធ្វើការជំរះបញ្ជី។ តែដើមចោទមិនបានបំពេញទេ ហើយនៅតែទាមទារប្រាក់ខាងលើដដែល កូនក្តីខ្ញុំបាទទទួលមិនបាននោះទេ។ មួយទៀតការអនុវត្តបណ្តោះអាសន្នលើ

ប្រាក់ដើម សុំតុលាការពិនិត្យលើឲ្យសនកម្មលើកូនក្តីខ្ញុំបាទ មិនទាន់មានការទូទាត់ជំរះបញ្ជីគ្នា ខ្ញុំបាទមានឯកសារបញ្ជាក់អំពីការជួលជាងជួសជុល និងខ្ញុំបាទសុំបញ្ចូលសេចក្តីថ្លែងការណ៍បន្ថែមនៅពេលក្រោយ។

-មេធាវីដើមចោទតបថា៖ សុំតុលាការពិនិត្យមើលឯកសារ ការប្រគល់ការងារនៅថ្ងៃទី១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦ គឺជាការប្រគល់ការងារពេញលេញ មិនមែនបណ្តោះអាសន្នទេ។ ជាក់ស្តែងកូនក្តីខ្ញុំបាទទទួលបានប្រាក់តែ ៣០%ទេនៃប្រាក់សរុប កូនក្តីខ្ញុំបាទទារគាត់រហូត រហូតដល់ឆ្នាំ ២០១៧ គាត់បានសងខ្លះ សរុបទាំងអស់ប្រាក់ជំពាក់នៅសល់ចំនួន ២៨៨៥៣៥ដុល្លារអាមេរិក។ សុំបញ្ជាក់ថា ក្នុងកំណត់ហេតុថ្ងៃទី២៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៨ ប្រសិនបើបង់ប្រាក់ចំនួន ១៥៨៥៣៥ដុល្លារ នឹងចេញលិខិតធានាស្តង់ដាការងាររបស់កូនក្តីខ្ញុំគឺត្រឹមត្រូវ ទី២ ប្រសិនបង់ប្រាក់ចំនួន ១៣ម៉ឺនដុល្លារ នឹងជួសជុលកន្លែងណាលិចធ្លុះធ្លាយ។ តែចុងចម្លើយបង់តែ ៧៥០០០ដុល្លារ នៅសល់ ២១៣៥៣៥ដុល្លារ ហើយខាងចុងចម្លើយឈប់បង់រហូតដល់ពេលនេះ កូនក្តីខ្ញុំបាទតែងតែទៅមើលការដ្ឋាន (ទៅពីរដង) នៅខេត្តបន្ទាយមានជ័យ។

-ដើមចោទថា៖ ពេលទៅពិនិត្យ បានវាយតម្លៃជួសជុលកន្លែងខូចខាតអស់ប៉ុន្មានទៅ ●១ តែខាង ●១ (ចុងចម្លើយ)អត់មានឆ្លើយតបអ្វីមកវិញទេ។

-មេធាវីចុងចម្លើយតបថា៖ ពាក់ព័ន្ធនឹងការចរចារនៅថ្ងៃទី ២៤ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨ កូនក្តីខ្ញុំបាទមិនបានបង់ប្រាក់ ព្រោះមានការបារម្ភ។ ពេលកូនក្តីខ្ញុំបាទប្រគល់ប្រាក់ ៧៥០០០ដុល្លារ រួច ដើមចោទមិនបានដាក់ជាងមកពិនិត្យជួសជុលទេ។ ចំណុចបង់ប្រាក់២ដំណាក់កាលគឺមានក្នុងកិច្ចព្រមព្រៀងខាងលើមែន តែតាមការចរចារគ្នាក្រៅ ខាងដើមចោទក៏ព្រមដែរថា ពេលទូទាត់ កូនក្តីខ្ញុំបាទឲ្យលុយជាដំណាក់កាល១។ កូនក្តីខ្ញុំបាទបានបញ្ជាក់ថាពុំឃើញមានភាគីដើមចោទចុះទៅទេ។ ខ្ញុំបាទជាមេធាវីមិនបានដឹងច្បាស់រឿងដើមចោទចុះទៅ២ដងទេ ហើយខាងដើមចោទដាក់សំណើវាយតម្លៃការជួសជុលទៅ ខាង ●១ ឬអត់ទេ?

-ដើមចោទថា៖ សំណើវាយតម្លៃ គឺនិយាយផ្ទាល់មាត់ អត់មានឯកសារទេ។ ខ្ញុំបាទមិនចាំថ្ងៃណាបានចុះទៅទេ ខ្ញុំចាំថាខ្ញុំបាទទៅជាមួយមេខ្ញុំ ●២ ឈ្មោះ ●៣ ជួបពេលរសៀល ។ ចំពោះសែក ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៧ តែសែកនេះអត់មានលុយទេ សែកនេះសរសេរទឹកប្រាក់ចំនួន ២៨៥៣៥ដុល្លារអាមេរិក តែដូចជាថ្លៃទូទាត់ទិញសម្ភារៈទេ។

-មេធាវីចុងចម្លើយ៖ ខ្ញុំបាទសុំបញ្ជាក់ថា ចំពោះសែកនេះគឺបានព្រមព្រៀងបានបញ្ចូលក្នុងថ្ងៃ ២៤ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨ រួចហើយ។

-ដើមចោទថា៖ ខ្ញុំឯកភាពថាវាចូលក្នុងកំណត់ហេតុព្រមព្រៀងខាងលើ តែគ្រាន់តែចង់បញ្ជាក់ប៉ុណ្ណោះ។

-មេធាវីចុងចម្លើយថា៖ កូនក្តីខ្ញុំនៅតែសុំឲ្យដើមចោទទូទាត់ឲ្យត្រឹមត្រូវជាមួយកូនក្តីខ្ញុំ ខ្ញុំបាទមិនដឹងថាអស់ទឹកប្រាក់ប៉ុន្មានទេ តែដើមចោទនៅតែមិនទទួលយក។

-មេធាវីដើមចោទថា៖ ការចរចារនេះតាំង ២០១៦ ២០១៧មក តែចុងចម្លើយអត់បង្ហាញពត៌មាននេះទេ ខាងកូនក្តីខ្ញុំបាទទៅមើលហើយគាត់អត់ដាក់អ្នកបច្ចេកទេស ដាក់ជាងធម្មតា សុំឲ្យមានចរចារគ្នារហូត អូសបន្លាយពេលវេលារហូត។

-មេធាវីចុងចម្លើយថា៖ ការលិចធ្លុះធ្លាយ បានស្នើសុំដើមចោទដែរ តែគាត់មិនដាក់ជាងមក កូនក្តីខ្ញុំត្រូវរកជាងថ្មីជួសជុលបន្ទាន់ មិនអាចរង់ចាំគាត់បន្តបានទេ ព្រោះក្រុមហ៊ុនដែល កូនក្តីខ្ញុំទទួលការសាងសង់គេរករឿង។

-មេធាវីដើមចោទថា៖ ភាគីចុងចម្លើយស្នើសុំភ្នាម ធ្វើភ្នាម តែភាគីខ្ញុំស្នើសុំចុងចម្លើយបង់ប្រាក់សិន ព្រោះគាត់បង់បានតែ ៣០%ដំបូង។ ហើយការប្រគល់ការងារតាំងពីថ្ងៃទី ១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦មក គឺមិនដែលមានបញ្ហាទេហើយ គាត់ក៏មិនបង់ប្រាក់មកខាងខ្ញុំរហូតមក។

-មេធាវីចុងចម្លើយ៖ ក្រុមហ៊ុន ●១ ស្នើមកកូនក្តីខ្ញុំដែរ បើមានទឹកស្រកតែបន្តិចក៏ប៉ះពាល់ដល់ម៉ាស៊ីនក្រុមហ៊ុនគេដែរ។

កំណត់សំគាល់ : សាលក្រមនេះគឺជារឿងក្តីជាក់ស្តែង ហើយមិនមែនជាសាលក្រមគម្រូទេ

៤. ចំណុចវិវាទ ៖ តើចុងចម្លើយពិតជាបានព្រមព្រៀងបង់ប្រាក់ចំនួន ២៨៨,៥៣៥ដុល្លារអាមេរិកឲ្យដើមចោទដែរឬទេ?

II. ភស្តុតាងឯកសារពិនិត្យ

ក/ ឯកសារភស្តុតាងដាក់ដោយដើមចោទ៖

-កិច្ចសន្យាលេខ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦

-កិច្ចព្រមព្រៀងក្នុងកិច្ចសន្យាលេខ ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៦

-សំណើសុំត្រួតពិនិត្យ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦

-វិញ្ញាបនបត្របញ្ជាក់ពីការបញ្ចប់ការងារ និងការប្រគល់ជូនពេញលេញ ចុះថ្ងៃទី ១៤-៩-២០១៦

-មូលប្បទានបត្រ បញ្ជូនត្រឡប់ ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៧

-លិខិតសុំទូទាត់ប្រាក់នៅសល់សម្រាប់គម្រោង ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧

-លិខិតរបស់ ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧

-លិខិតដាស់តឿន ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨

-កំណត់ហេតុកិច្ចប្រជុំ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨

-ពាក្យស្នើសុំផ្ទេរប្រាក់ក្រៅប្រទេស ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០១៨

-វិក័យបត្រអាករលេខ ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៦

-គម្រោងរោងចក្រ [redacted] ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦

-របាយការណ៍ហិរញ្ញវត្ថុរបស់ក្រុមហ៊ុន [redacted] ។

ខ/ ភស្តុតាងដាក់ដោយចុងចម្លើយ៖

-ឯកសាររូបថតខ្ទចខាតដំបូលចំនួន ៣៣សន្លឹក

-និងលិខិតបញ្ជាក់ការទូទាត់ប្រាក់ទៅក្រុមហ៊ុនដើមចោទ ចំនួន ៧៥០០០ដុល្លារ ចុះថ្ងៃទី ១២-៣-២០១៨

សំអាងហេតុ

តាមលទ្ធផលនៃការសាកសួរសាមីភាគី និងពិនិត្យភស្តុតាងឯកសារក្នុងសំណុំរឿង និងក្នុងនីតិវិធីទាញហេតុផលផ្ទាល់មាត់ ឃើញថា ៖

១-តាមការអះអាងរបស់ភាគីដើមចោទ និងតាមរយៈកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦ ខាងលើរវាងភាគីដើមចោទ និងចុងចម្លើយ តុលាការទទួលស្គាល់ថាចុងចម្លើយក្រុមហ៊ុន [redacted] ដែលមានតំណាងដោយឈ្មោះ [redacted] និងដើមចោទ ពិតជាបានធ្វើការព្រមព្រៀងគ្នាចុះកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦ ការទិញលក់សំណង់ក្នុងគម្រោងរោងចក្រ [redacted] ក្នុងតម្លៃទឹកប្រាក់សរុប ៦៥០,០០០ដុល្លារអាមេរិកពិតប្រាកដមែន ហើយក្រោយមកដើមចោទបានបញ្ចប់ភារកិច្ចរបស់ខ្លួន នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦ និងបានប្រគល់ជូនពេញលេញឲ្យចុងចម្លើយរួចហើយ។ ក្រោយពីចុងចម្លើយទទួលយករួចហើយ គឺមិនបានបង់ប្រាក់ឲ្យដើមចោទនៅឡើយទេ ដោយខ្លួនបានស្នើសុំទូទាត់ប្រាក់មកដើមចោទជាដំណាក់កាល តែចុងចម្លើយនៅតែមិនបានបង់ដដែល ទោះបីជាដើមចោទបានធ្វើលិខិតដាស់តឿនចុះថ្ងៃទី ១០ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨ ទៅចុងចម្លើយក៏ដោយ។ ក្នុងអង្គហេតុខាងលើនេះចុងចម្លើយក៏បានទទួលស្គាល់ដែរ ផ្អែកតាមឯកសារភស្តុតាងដាក់ដោយដើមចោទខាងលើ។ ក្រោយមកទៀតនៅថ្ងៃទី២៤ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨ ភាគីទាំងពីរបានព្រមព្រៀងគ្នាលើទឹកប្រាក់ចំនួន ២៨៨,៥៣៥ដុល្លារអាមេរិក ដែលតម្រូវឲ្យចុងចម្លើយបង់។ តាមការអះអាងរបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យចុងចម្លើយបញ្ជាក់ក្នុងនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផល ក៏ដូចក្នុងនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់បានទទួលស្គាល់ហើយថាទឹកប្រាក់ ២៨៨,៥៣៥ដុល្លារអាមេរិកពិតជាបានព្រមព្រៀងតាមកំណត់ហេតុប្រជុំ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨ ពិតមែន ដូច្នេះតុលាការទទួលស្គាល់ថា/

ដើមចោទ និងចុងចម្លើយបានព្រមព្រៀងគ្នាលើទឹកប្រាក់ចំនួន ២៨៨,៥៣៥ដុល្លារអាមេរិក ដែលតម្រូវឱ្យចុងចម្លើយបង់ឱ្យដើមចោទ ផ្អែកតាមកំណត់ហេតុនៃកិច្ចប្រជុំ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨។

២-ដោយឡែកនៅថ្ងៃទី១២ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០១៨ ចុងចម្លើយបានបង់តែចំនួន ៧៥,០០០ដុល្លារអាមេរិកប៉ុណ្ណោះឱ្យដើមចោទ នៅសល់ចំនួន ២១៣,៥៣៥ដុល្លារអាមេរិកទៀត ចុងចម្លើយមិនបានបង់តាមកំណត់ហេតុនៃកិច្ចប្រជុំ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨ ឡើយ។ មេធាវីចុងចម្លើយអះអាងថា ចំពោះទឹកប្រាក់ ២១៣,៥៣៥ដុល្លារអាមេរិក កូនក្ដីខ្លួននៅរង់ចាំដើមចោទធ្វើការទូទាត់ការជួសជុលដំបូល និងការជំរះបញ្ជីជាមុនសិន ទើបបង់ប្រាក់នេះឱ្យដើមចោទ។ ចំណុចនេះមេធាវីដើមចោទក៏បញ្ជាក់ដែរថា តាមកំណត់ហេតុព្រមព្រៀង ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨ គូភាគីព្រមព្រៀងថាចុងចម្លើយត្រូវបង់ប្រាក់ជា២ដំណាក់កាល ដំណាក់កាលទី១ បង់ចំនួន ១៥៨,៥៣៥ដុល្លារអាមេរិក ដើមចោទត្រូវចេញលិខិតធានា បង់ដំណាក់កាលទី២ ចំនួន ១៣០,០០០ដុល្លារអាមេរិក នៅពេលដែលដើមចោទជួសជុលកន្លែងទឹកលេចនៅលើដំបូលរួចរាល់ តែជាក់ស្ដែងចុងចម្លើយបានបង់តែចំនួន ៧៥០០០ដុល្លារអាមេរិកប៉ុណ្ណោះ។ ចំពោះការជួសជុលដំបូល និងការជំរះបញ្ជីដែលជាការអះអាងរបស់មេធាវីចុងចម្លើយ ឃើញថាក៏ពុំមានភស្តុតាងណាបញ្ជាក់ទេ ភាគីដើមចោទក៏ធ្លាប់បានចុះទៅពិនិត្យ និងស៊ើបសួរពីការវាយតម្លៃធ្វើដំបូលដែរ ម្យ៉ាងទៀតតុលាការធ្លាប់បានទុកពេលបន្ថែមឱ្យមេធាវីចុងចម្លើយធ្វើការដាក់ភស្តុតាងបញ្ជាក់អំពីការជួលជាងឱ្យជួសជុលដំបូល តែនៅតែពុំមានភស្តុតាង ហេតុនេះបង្ហាញថាចុងចម្លើយមិនបានបំពេញកាតព្វកិច្ចបង់ប្រាក់ឱ្យបានទាន់ពេលវេលា ដែលនេះជាកំហុសរបស់ចុងចម្លើយខ្លួនឯង គប្បីតុលាការពិចារណា។

៣-ដើមចោទទាមទារចុងចម្លើយសងការប្រាក់តាមច្បាប់កំណត់នៃប្រាក់សរុបចំនួន ២១៣,៥៣៥ដុល្លារអាមេរិក គិតចាប់ពីថ្ងៃទី ១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦ រហូតដល់ថ្ងៃសងរួច និងបានទាមទារប្រាក់ពិន័យចំនួន ២ភាគរយក្នុងមួយខែ នៃប្រាក់សរុបខាងលើ គិតចាប់ពីថ្ងៃទី១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៦ រហូតដល់ថ្ងៃសងរួច និងទាមទារឱ្យចុងចម្លើយសងថ្លៃសេវាកម្មមេធាវី និងការខាតបង់នានាចំនួន ២០,០០០$(ពីរម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក)។ ឃើញថាតាមកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦ មានចែងអំពីការទូទាត់ប្រាក់យឺតយ៉ាវណាមួយនៅក្នុងកម្មវត្ថុត្រូវគិតការប្រាក់ចំនួន ០.៥% ក្នុងមួយសប្ដាហ៍ ដូច្នេះចំនួននេះស្មើនឹងចំនួន ២% ក្នុងមួយខែ ដូចការទាមទាររបស់ដើមចោទខាងលើ។ យោងតាមប្រកាសលេខ ១២៨ កយ.ប្រក/១១ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០១១ របស់ក្រសួងយុត្តិធម៌ ត្រង់ប្រការ ២ បានកំណត់អត្រាការប្រាក់ដែលព្រមព្រៀងគ្នា មិនអោយលើសចំនួន ១,៥ដង នៃអត្រាការប្រាក់ដែលបានកំណត់ចំនួន១៨%ក្នុង១ឆ្នាំ(ស្មើ២៧%ក្នុងមួយឆ្នាំ) ដូច្នេះការទាមទាររបស់ដើមចោទចំនួន ២%ក្នុងមួយខែ ស្មើនឹង ២៤%ក្នុងមួយឆ្នាំ មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ គប្បីតុលាការពិចារណាសម្រេចផ្អែកតាមកិច្ចសន្យាលេខ ១៦.១៣ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៦។ តែចំពោះការទាមទារការប្រាក់តាមច្បាប់កំណត់របស់ដើមចោទ និងការទាមទារឱ្យចុងចម្លើយសងថ្លៃសេវាកម្មមេធាវី និងការខាតបង់នានាចំនួន ២០,០០០$(ពីរម៉ឺនដុល្លាអាមេរិក) មិនមានមូលហេតុត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ទេ គប្បីតុលាការមិនពិចារណាសម្រេច។

៤-ចំពោះការទាមទារដើមចោទសុំឱ្យតុលាការប្រកាសសាលក្រមអាចអនុវត្តជាបណ្ដោះអាសន្ន តុលាការយល់ឃើញថា ការទាមទាររបស់ដើមចោទជាការទាមទារប្រាក់ ហើយមានភាពច្បាស់លាស់ និងមានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ ដូច្នេះគប្បីប្រកាសថា សាលក្រមអាចអនុវត្តជាបណ្ដោះអាសន្នលើចំណុចទី១-ក បាន។

៥- ប្រាក់ប្រដាប់ក្ដីគប្បីអនុវត្តតាមមាត្រា ៦៤ កថាខណ្ឌទី ១ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

សេចក្ដីសម្រេចបញ្ចប់

១-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយ ច បង់ប្រាក់ឱ្យដើមចោទ ក្រុមហ៊ុន ង ដូចខាងក្រោម៖

ក/ ប្រាក់ចំនួន ២១៣,៥៣៥(ម្ភៃមួយម៉ឺនបីពាន់ប្រាំរយសាមសិបប្រាំ)ដុល្លារអាមេរិក។

ខ/ ប្រាក់ពិន័យចំនួន **២ភាគរយក្នុង១ខែ** នៃប្រាក់សរុបចំនួន ២១៣,៥៣៥(ម្ភៃមួយម៉ឺនបីពាន់ប្រាំរយសាមសិបប្រាំ)ដុល្លារអាមេរិក គិតចាប់ពីថ្ងៃទី១៤ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៦ រហូតដល់ថ្ងៃសងរួច។

កំណត់សំគាល់: សាលក្រមនេះគឺជារឿងក្តីជាក់ស្តែង ហើយមិនមែនជាសាលក្រមគម្រូទេ

២-ច្រានចោលការទាមទារការប្រាក់តាមច្បាប់កំណត់ និងប្រាក់ថ្លៃសេវាមេធាវី និងការខាតបង់នានារបស់ដើមចោទ។

៣-សាលក្រមនេះមានអានុភាពអាចអនុវត្តបណ្តោះអាសន្ន ត្រង់សេចក្តីសម្រេចបញ្ចប់ ចំណុចទី១-ក។

៤- ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ចុងចម្លើយ។

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

ហត្ថលេខា និងត្រា សេង លាង

"បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម"

ថ្ងៃពុធ ៩កើត ខែអាសាឍ ឆ្នាំ កុរ ឯកស័ក ពស ២៥៦៣

រាជធានីភ្នំពេញ, ថ្ងៃទី ១០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩

បានឃើញ

ចៅក្រម

សេង_លាង

ក្រឡាបញ្ជី

ជាម ផលវិច្ឆិកា