



សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ



តារាងប្រជាពលរដ្ឋខ្មែរ សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី
លេខ ១៣១៩ "ធុ"
ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩
សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី
លេខ ៥៦៥
ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩

បានបើកការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១១ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩
វេលាម៉ោង ១០និង៣០នាទីព្រឹក នៅសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ លើសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី
លេខ ៥៦៥ ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៩ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ៖

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

លោក សេង ណាង ជាចៅក្រមនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ
ក្រឡាបញ្ជី
លោកស្រី ជាម ផនវិធិកា ជាក្រឡាបញ្ជីនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

- រវាងដើមចោទឈ្មោះ **ធនាការ ជ** មានអាសយដ្ឋាននៅ រាជធានីភ្នំពេញ ដែលតំណាងដោយលោក **តជី** ជា ។
- អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ ៖ លោក លី សំបូរិទ្ធិ មានការិយាល័យនៅផ្ទះលេខ ១១២-១១៤ ផ្លូវលេខ១៣០ សង្កាត់ផ្សារកណ្តាល២ ខណ្ឌដូនពេញ រាជធានីភ្នំពេញ ។
- និងចុងចម្លើយឈ្មោះ **ច១** ភេទប្រុស អាយុ ៣៦ឆ្នាំ កាន់លិខិតឆ្លងដែនលេខ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៦ និងឈ្មោះ **ច២** ភេទស្រី អាយុ ២៩ឆ្នាំ កាន់អត្តសញ្ញាណប័ណ្ណលេខ ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៧ មានអាសយដ្ឋាននៅ រាជធានីភ្នំពេញ ។
- អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យចុងចម្លើយ ៖ លោក សៅ សេនី មានការិយាល័យនៅផ្ទះលេខ ៥ ភូមិម៉ល សង្កាត់ដង្កោ ខណ្ឌដង្កោ រាជធានីភ្នំពេញ ។

I. អន្តហេតុនិងចំណុចវិវាទ

- ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលដើមចោទទាមទារឱ្យតុលាការចេញ
 - ទី១ ប្តឹងសុំទាមទារឱ្យសហចុងចម្លើយសងនូវប្រាក់ដើមចំនួន ១០០.០០០\$(ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)
 - ទី២ ការប្រាក់ធម្មតា និងការប្រាក់ហួសការកំណត់ចំនួន ២១.៤០៥\$(ពីរម៉ឺនមួយពាន់បួនរយប្រាំដុល្លារអាមេរិក) គិតត្រឹមថ្ងៃទី ២៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៩
 - ទី៣ ទាមទារការប្រាក់សម្រាប់កម្ចីហួសកាលកំណត់ចំនួន ១២% ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមគិតចាប់ពីថ្ងៃ ទី២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន
 - ទី៤ សុំបញ្ជាក់អំពីអត្ថិភាពនៃសិទ្ធិប្រាតិភោគ ដើម្បីទទួលបានការសងតាមលំដាប់អត្ថិភាព។
 - ទី៥ សុំទាមទារសំណងជំងឺចិត្តចំនួន ៣០.០០០\$(បីម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)
 - ទី៦ សុំតុលាការប្រកាសអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ន។
 - ទី៧ សុំប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តកររបស់ចុងចម្លើយ។

២. ការពន្យល់ត្រួសៗអំពីរឿងក្តី
ក្នុងរឿងក្តីនេះដើមចោទសុំទាមទារដូចក្នុងចំណុចទី១ខាងលើ ដោយហេតុថា កាលពីថ្ងៃទី២៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ

២០១៦ ធនាគារ ជ បានចុះកិច្ចសន្យាផ្តល់ឥណទានរយៈពេលខ្លីលេខ

ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ ក្នុងរយៈពេល ១២ខែ ដែលមានទឹកប្រាក់កម្ចីចំនួន ១០០០០ដុល្លារអាមេរិក (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ទៅឲ្យភាគីអ្នកខ្ចីឈ្មោះ ច១ និងឈ្មោះ ច២ ។ ចាប់តាំងពីបានទទួលកម្ចីឥណទានពីភាគីធនាគាររួចមក ភាគីសហចុងចម្លើយបានបង់ការប្រាក់ជូនធនាគារជាធម្មតា រហូតដល់ថ្ងៃទី២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៧ ហើយនៅថ្ងៃទី ០២ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ដែលជាថ្ងៃត្រូវសងប្រាក់ដើម ប៉ុន្តែគាត់ មិនបានសងប្រាក់ដើមឡើយ។ ដោយសារតែគាត់ មិនបានសងការប្រាក់តាំងពីថ្ងៃទី ២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០១៧ និងមិនបាន សងប្រាក់ដើមតាំងពីថ្ងៃទី ០៣ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ទើបធ្វើឲ្យការប្រាក់ហួសកាលកំណត់កើតឡើងកាន់តែច្រើន។ ម្យ៉ាង ទៀតករណីនេះភាគីធនាគារបានទុកពេលវេលាឲ្យភាគីសហចុងចម្លើយចូលមកដោះស្រាយទូទាត់សងបំណុលជូន ធនាគារវិញ ដោយបានធ្វើការជូនដំណឹងនិងចេញលិខិតដាស់តឿនជាច្រើនលើកច្រើនសារ តែភាគីសហចុងចម្លើយនៅតែ មិនព្រមចូលមកដោះស្រាយទូទាត់បំណុលជូនធនាគារ ដែលធ្វើឲ្យប៉ះពាល់ដល់ផលប្រយោជន៍ធនាគារយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ និង និរន្តរភាពរបស់ធនាគារករណីនេះចាត់ទុកថាជាការបំពានកាតព្វកិច្ចរបស់ភាគីសហចុងចម្លើយចំពោះធនាគារដែលនាំឲ្យ ធនាគារអាចចាត់វិធានការណ៍តាមផ្លូវច្បាប់ ដើម្បីការពារផលប្រយោជន៍ស្របច្បាប់របស់ដើមចោទឲ្យទាន់ពេលវេលា។ ក្នុងការខ្ចីនេះភាគីអ្នកខ្ចី គឺឈ្មោះ ច១ និងឈ្មោះ ច២ ដើម្បីធានាលើ បំណុលបានដាក់បញ្ចាំនូវទ្រព្យដែលមានវិញ្ញាបនបត្រសម្គាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៥ មានទីតាំងនៅ រាជធានីភ្នំពេញ។

៣. អង្គហេតុដែលអះអាងដោយភាគី

-មេធាវី លី សំបូរិទ្ធិ មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យដើមចោទថ្លែងការណ៍ថា៖ ខ្ញុំបាទសុំរក្សាពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃ ទី ២៨ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០១៩ ទុកជាបានការដដែល។ មូលហេតុដែលកូនក្តីខ្ញុំបាទប្តឹងសុំ គឺកាលពីថ្ងៃទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ ធនាគារ ជ បានចុះកិច្ចសន្យាផ្តល់ឥណទានរយៈពេលខ្លីលេខ ចុះថ្ងៃ ទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ ក្នុងរយៈពេល ១២ខែ ដែលមានទឹកប្រាក់កម្ចីចំនួន ១០០០០ដុល្លារអាមេរិក (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអា មេរិក) ទៅឲ្យភាគីអ្នកខ្ចី ច១ និងឈ្មោះ ច២ ។ ចាប់តាំងពីបានទទួល កម្ចីឥណទានពីភាគីធនាគាររួចមក ភាគីសហចុងចម្លើយបានបង់ការប្រាក់ជូនធនាគារជាធម្មតា រហូតដល់ថ្ងៃទី២៦ ខែមេ សា ឆ្នាំ២០១៧ ហើយនៅថ្ងៃទី ០២ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ដែលជាថ្ងៃត្រូវសងប្រាក់ដើម ប៉ុន្តែគាត់មិនបានសងប្រាក់ដើមឡើ យ។ ដោយសារតែគាត់ មិនបានសងការប្រាក់តាំងពីថ្ងៃទី ២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០១៧ និងមិនបានសងប្រាក់ដើមតាំងពីថ្ងៃទី ០៣ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ទើបធ្វើឲ្យការប្រាក់ហួសកាលកំណត់កើតឡើងកាន់តែច្រើន។ ម្យ៉ាងទៀតករណីនេះភាគីធនាគារ បានទុកពេលវេលាឲ្យភាគីសហចុងចម្លើយចូលមកដោះស្រាយទូទាត់សងបំណុលជូនធនាគារវិញ ដោយបានធ្វើការជូន ដំណឹងនិងចេញលិខិតដាស់តឿនជាច្រើនលើកច្រើនសារ តែភាគីសហចុងចម្លើយនៅតែមិនព្រមចូលមកដោះស្រាយទូទាត់ បំណុលជូនធនាគារ ដែលធ្វើឲ្យប៉ះពាល់ដល់ផលប្រយោជន៍ធនាគារយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ និងនិរន្តរភាពរបស់ធនាគារករណីនេះចាត់ ទុកថាជាការបំពានកាតព្វកិច្ចរបស់ភាគីសហចុងចម្លើយចំពោះធនាគារដែលនាំឲ្យធនាគារអាចចាត់វិធានការណ៍តាមផ្លូវ ច្បាប់ ដើម្បីការពារផលប្រយោជន៍ស្របច្បាប់របស់ខ្លួនឲ្យទាន់ពេលវេលា។ ក្នុងការខ្ចីនេះភាគីអ្នកខ្ចី គឺឈ្មោះ ច១ និងឈ្មោះ ច២ ដើម្បីធានាលើបំណុលបានដាក់ បញ្ចាំនូវទ្រព្យដែលមានវិញ្ញាបនបត្រសម្គាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៥ មានទីតាំងនៅ

រាជធានីភ្នំពេញ។

-សហចុងចម្លើយឈ្មោះ ច១ និងឈ្មោះ ច២ និងមេធាវីតំណាង

ដោយអាណត្តិឲ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ សៅ សេនី ៖ អរគុណដោយគ្មានមូលហេតុ តែតុលាការបានធ្វើការបញ្ជូនដីកាកោះ ត្រឹមត្រូវតាមនីតិវិធីច្បាប់ហើយ។

៤. ចំណុចគ្មានវិវាទ (គ្មាន)

៥. ចំណុចវិវាទ

ក/ តើសហចុងចម្លើយពិតជាមិនបានបំពេញកាតព្វកិច្ចតាមកិច្ចសន្យា ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦?

ខ/ តើមូលហេតុនៃការប្តឹងទាមទាររបស់ដើមចោទត្រឹមត្រូវដែរឬទេ?

II. ការពិនិត្យភស្តុតាង

ភស្តុតាងជាឯកសាររបស់ដើមចោទ ៖

១.១. កិច្ចសន្យាឥណទានរយៈពេលខ្លី ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ ថតចម្លង

១.២. កិច្ចសន្យាដាក់បញ្ចាំសិទ្ធិកម្មសិទ្ធិដី និងទ្រព្យផ្សេងៗទៀតដែលនៅជាប់នឹងដី ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ ថតចម្លង

១.៣. លិខិតទទួលបំណុល ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៦ ថតចម្លង

១.៤. សៀវភៅស្នាក់លេខ ចុះថ្ងៃទី ០៦ ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០១៦ ថតចម្លង។

១.៥. វិញ្ញាបនបត្រសម្គាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៥ ថតចម្លង

១.៦. អត្តសញ្ញាណប័ណ្ណសញ្ជាតិខ្មែរលេខ ចុះថ្ងៃទី ០៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៧ ថតចម្លង

១.៧. លិខិតឆ្លងដែនលេខ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៦ ថតចម្លង។

សំណងហេតុ

តាមលទ្ធផលនៃការសាកសួរសាមីភាគី និងពិនិត្យភស្តុតាងឯកសារក្នុងសំណុំរឿង និងក្នុងនីតិវិធីទាញហេតុផលផ្ទាល់មាត់ ឃើញថា ៖

១- តុលាការបានធ្វើការកោះហៅសហចុងចម្លើយឈ្មោះ **ច១** និងប្រពន្ធឈ្មោះ **ច២**

តាមរយៈដីកាកោះ និងបានបញ្ជូនដីកាត្រឹមត្រូវតាមនីតិវិធីច្បាប់រួចហើយ តែសហចុងចម្លើយនៅតែអវត្តមានដោយគ្មានមូលហេតុ។ ដូច្នេះតុលាការអាចធ្វើការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នេះដោយអវត្តមានសហចុងចម្លើយខាងលើ។

២- តាមការអះអាងរបស់ភាគីដើមចោទ និងយោងលើកិច្ចសន្យាផ្តល់ឥណទានរយៈពេលខ្លីលេខ

ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ រវាងភាគីដើមចោទ និងសហចុងចម្លើយ ឃើញថាសហចុង

ចម្លើយឈ្មោះ **ច១** និងប្រពន្ធឈ្មោះ **ច២** ពិតជាទៅជំពាក់ធនាគារ

៥ តំណាងដោយឈ្មោះ **តជី** ជា ចំនួន ១០០.០០០\$ (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)

ក) ប្រាកដមែន។ សហចុងចម្លើយបានបង់ការប្រាក់ឱ្យធនាគារធម្មតា រហូតដល់ថ្ងៃ ២៦ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០១៧ ហើយនៅថ្ងៃទី ០២ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៧ ដែលជាថ្ងៃត្រូវសងប្រាក់ដើម តែសហចុងចម្លើយមិនបានសងឡើយ។ ភាគីដើមចោទបានព្យាយាមដោះស្រាយជាមួយសហចុងចម្លើយ តែសហចុងចម្លើយបានគេចវេស មិនបានបំពេញកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនតាមកិច្ចសន្យាផ្តល់ឥណទានរយៈពេលខ្លីលេខ ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ ឡើយ ដែលការអះអាងនេះ តុលាការគប្បីពិចារណា ព្រោះស្របទៅនឹងភស្តុតាងកិច្ចសន្យាផ្តល់ឥណទានរយៈពេលខ្លី

លេខ ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦។

៣- ដើមចោទប្តឹងទាមទារការប្រាក់ធម្មតា និងការប្រាក់ហួសការកំណត់ចំនួន ២១.៤០៥\$ (ពីរម៉ឺនមួយពាន់បួន

រយប្រាំដុល្លារអាមេរិក) គិតត្រឹមថ្ងៃទី ២៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៩ តាមកិច្ចសន្យាផ្តល់ឥណទានរយៈពេលខ្លីលេខ

ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ ដែលអត្រាការប្រាក់ស្មើនឹង ៨% ក្នុងមួយឆ្នាំ ដែលការប្រាក់នេះ

ដែរស្របទៅនឹងបញ្ញត្តិមាត្រា ៥៨៤ មាត្រា ៥៨៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី និងប្រកាសលេខ ១២៨ ស្តីពីអត្រាការប្រាក់ដែល ត្រូវបានកម្រិត ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០១១ របស់ក្រសួងយុត្តិធម៌ មានមូលហេតុត្រឹមត្រូវគប្បីតុលាការពិចារណា។

៤-ដើមទោទទាមទារសងការប្រាក់សម្រាប់កម្ចីហួសកាលកំណត់ចំនួន១២%ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើម គិតចាប់ពី ថ្ងៃទី២៨-០២-២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន តាមកិច្ចសន្យា មានភស្តុតាងគ្រប់គ្រាន់ ហេតុនេះគប្បីពិចារណា។

៥-តាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ភាគីដើមទោទ ទាមទារ និងភស្តុតាងជាឯកសារមានកិច្ចសន្យាផ្តល់ឥណទានរយៈពេលខ្លី លេខ ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ និងកិច្ចសន្យាដាក់បញ្ចាំសិទ្ធិកម្មសិទ្ធិដី និងទ្រព្យ ផ្សេងៗទៀតដែលនៅជាប់នឹងដី ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ ឃើញថា អចលនវត្ថុដែលមានវិញ្ញាបនបត្រ សម្គាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៥ ចេញដោយប្រធានមន្ទីរ រៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្ម សំណង់ និងសុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅ

រាជធានីភ្នំពេញ ពិតជាបានបង្កើតការបញ្ចាំអចលនវត្ថុ និងបានចុះបញ្ជីសិទ្ធិលើការបញ្ចាំ ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ នៅមន្ទីររៀបចំដែនដី នគរូបនីយកម្ម សំណង់ និងសុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ ដើម្បីធានាបំណុល ខាងលើរបស់សហចុងចម្លើយប្រាកដមែន។

៦-ដើមទោទទាមទារសំណងជំងឺចិត្តចំនួន៣០,០០០\$ (បីម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក) ដោយហេតុថាចុងចម្លើយពុំបាន អនុវត្តតាមកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួននៅក្នុងកិច្ចសន្យាខាងលើ។ ហេតុដូច្នេះ គប្បីតុលាការពិចារណាដល់បញ្ហានេះ។

៧-ចំពោះការទាមទារដើមទោទសុំឱ្យតុលាការប្រកាសសាលក្រមអាចអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ននោះ តុលាការយល់ឃើញថា ចុងចម្លើយពិតជាបានជំពាក់ប្រាក់ដើមទោទ ដោយផ្អែកទៅលើកិច្ចសន្យាផ្តល់ឥណទានរយៈ ពេលខ្លីលេខ ចុះថ្ងៃទី ២៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦។ ហេតុដូច្នេះ គប្បីតុលាការសម្រេចឱ្យ សាលក្រមអាចអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នបានលើប្រាក់ដើមចំនួន ១០០,០០០\$ (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)។

៨. ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីគប្បីអនុវត្តតាមមាត្រា ៦៤ កថាខណ្ឌទី ១ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ជាក់

១/ បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ **៣១** ភេទប្រុស អាយុ ៣៦ឆ្នាំ និងឈ្មោះ **៣២** ភេទស្រី អាយុ ២៩ឆ្នាំ សងប្រាក់ឱ្យដើមទោទ ធនាគារ **៨** ដែលមាន តំណាងដោយលោក **៣៧** ដូចខាងក្រោម៖

- ក. ប្រាក់ដើមចំនួន ១០០.០០០\$ (ដប់ម៉ឺនដុល្លារអាមេរិក)
- ខ. ការប្រាក់ធម្មតា និងការប្រាក់ហួសកាលកំណត់ចំនួន ២១.៤០៥\$ (ពីរម៉ឺនមួយពាន់បួនរយប្រាំដុល្លារ អាមេរិក) គិតត្រឹមថ្ងៃទី ២៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៩
- គ. ការប្រាក់សម្រាប់កម្ចីហួសកាលកំណត់ចំនួន ១២% ក្នុងមួយឆ្នាំ នៃប្រាក់ដើមគិតចាប់ពីថ្ងៃទី២៨ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៩ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន។

២/ ទទួលស្គាល់សិទ្ធិអត្ថិភាពនៃសិទ្ធិលើការបញ្ចាំ លើវិញ្ញាបនបត្រសម្គាល់ម្ចាស់អចលនវត្ថុលេខ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែសីហា ឆ្នាំ ២០១៥ ចេញដោយប្រធានមន្ទីររៀបចំដែនដីនគរូបនីយកម្ម សំណង់ និង សុរិយោដីរាជធានីភ្នំពេញ ដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅ **រាជធានីភ្នំពេញ** របស់ដើមទោទធនាគារ **៨** ចំពោះសហចុងចម្លើយឈ្មោះ **៣១** និងប្រពន្ធឈ្មោះ **៣២** ។

៣/ ឱ្យសហចុងចម្លើយសងសំណងជំងឺចិត្តចំនួន ៨,០០០,០០០\$ (ប្រាំបីលានរៀល) ឱ្យដើមទោទ។ ការ ទាមទារលើសពីនេះប្រាន់ចោល។

៤/ សាលក្រមនេះមានអានុភាពអនុវត្តបណ្តោះអាសន្ន ត្រង់ចំណុច ១-ក នៃសេចក្តីសម្រេចនេះ។

កំណត់សំគាល់ : សាលក្រមនេះគឺជារឿងក្តីជាក់ស្តែង ហើយមិនមែនជាសាលក្រមគម្រូទេ

៥/ ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់សហចុងចម្លើយឈ្មោះ ០១ និងឈ្មោះ ០២

។

សាលក្រមនេះទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នៅថ្ងៃទី ១១ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩ ចំពោះមុខលោក លី សំបូរិទ្ធ មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឱ្យដើមចោទ និងកំបាំងមុខសហចុងចម្លើយ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ១៧ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៩ ។

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

ហត្ថលេខា និងត្រា សេង លាង

“បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម”

ថ្ងៃព្រហស្បតិ៍ ៤រោច ខែអស្សុជ ឆ្នាំកុរ ឯកស័ក ពស ២៥៦៣

រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី១៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩

ក្រឡាមឆ្លី

បានឃើញ
ចៅក្រម

សេង លាង


ហាម ជនចិត្តិកា