ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ
សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណី

-លេខ ៨២៩ "ម"
ចុះថ្ងៃទី០៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩។
-សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ១១៧៤
ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨។

បានធ្វើការទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី២៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ វេលាម៉ោង ១៤ និង ៣០ នាទី រសៀល នៅសាលសវនាការទី៥។

ចៅក្រមជំនុំជម្រះ

លោក **ភូយ សៅ** ចៅក្រម និងជាអនុប្រធានសាលាដំបូង

ក្រឡាបញ្ជី

លោក **ផល សុភ័ក្ត្រ** ជាក្រឡាបញ្ជីនៃសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ

ដើមចោទ ៖ ឈ្មោះ **ដ** ភេទប្រុស ជនជាតិជប៉ុន កាន់លិខិតឆ្លងដែនលេខ មានអាសយ ដ្ឋានបច្ចុប្បន្ននៅ

Kyoto Japan។ មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិលោកមេធាវី **រស់ មុនិន្ទ** និងលោកស្រីមេធាវី **អម្រិត** មានការិយាល័យក្រុមមេធាវី ខេមឡ មានអាសយដ្ឋានអាគារស្តាស្ទ័រលេខ២៧២ ជាន់ទី២ មហាវិថីព្រះសីហនុ កែងនឹងផ្លូវលេខ១៤៣ សង្កាត់អូឡាំពិក ខណ្ឌចំការមន រាជធានីភ្នំពេញ។

ចុងចម្លើយ ៖ ឈ្មោះ **ច** ភេទប្រុស សញ្ជាតិខ្មែរ កាន់លិខិតឆ្លងដែនលេខ មានអាសយដ្ឋានរាជធានីភ្នំពេញ។

មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិលោកមេធាវី **អ៊ីវ ប៉ូលី** មានការិយាល័យក្រុមមេធាវី ជេស៊ី ដែលមានអាសយដ្ឋាននៅអាគារផ្សារទំនើបបាយ័នជិតទីស្តីការគណៈរដ្ឋមន្ត្រី អាគារលេខ ៣៣-៣៤ ជាន់ទី៤ បន្ទប់ ៤០២A ផ្លូវ លេខ១១៤ សង្កាត់មនោរម្យ ខណ្ឌ៧មករា រាជធានីភ្នំពេញ។

អង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ

ក. ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលដើមចោទទាមទារឲ្យតុលាការចេញ ៖

១. បង្គាប់ឲ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់កម្ចីចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំមឺនបីពាន់ប្រាំពីរប៉ែតសិបប្រាំពីរ) ដុល្លារអាមេរិក។

២. បង្គាប់ឲ្យចុងចម្លើយបង់ការប្រាក់ ៥ (ប្រាំ) ភាគរយ ក្នុងមួយឆ្នាំ តាមការកំណត់របស់ច្បាប់ ដោយគិតចាត់ពីថ្ងៃទី ០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ រហូតដល់ពេលសងរួច។

៣. បង្គាប់ឲ្យចុងចម្លើយបង់ថ្លៃការខូចខាត សេវាកម្មច្បាប់ចំនួន ៥.០០០ (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក។

កំណត់សំគាល់ : សាលក្រមនេះគឺជាឿងក្តីជាក់ស្តែង ហើយមិនមែនជាសាលក្រមគម្រូទេ

ខ. ដំណើរឿងក្តីដោយសង្ខេប ៖

កាលពីថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ ចុងចម្លើយឈ្មោះ ថ បានចុះកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ជាមួយដើមចោទចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំម៉ឺនបីពាន់ប្រាំពីររយប៉ែតសិបពីរ) ដុល្លាអាមេរិក។ តាមរយៈកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ដដែលឈ្មោះ ថ បានសន្យាថានឹងសងប្រាក់ដែលបានខ្ចីមកដើមចោទវិញ ត្រឹមថ្ងៃទី៣០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១។ ការខ្ចីប្រាក់នេះធ្វើឡើងក្នុងគោលបំណងដើម្បីទទួលបានប្រាក់ជាទុនក្នុងការធ្វើកសិកម្ម ដែលនេះគឺជាអ្វីតែមួយគត់ដែលធ្វើឲ្យដើមចោទគិតថាឈ្មោះ ថ នឹងមានលទ្ធភាពសងប្រាក់កម្ចីខាងលើមកដើមចោទវិញ។ ប៉ុន្តែតាមរយៈការអនុវត្តកិច្ចសន្យានាពេលកន្លងមក ដើមចោទមានក្តីបារម្ភយ៉ាងខ្លាំង ចំពោះលទ្ធភាពនៃការអនុវត្តសិទ្ធិលើបំណុលរបស់ខ្លួន ដែលក្តីបារម្ភនោះកើតឡើងដោយសារការមិនសហការល្អរបស់ឈ្មោះ ថ ដែលស្តែងឡើងតាមរយៈភាពមិនដំណើរការក្នុងការធ្វើកសិកម្ម ព្រមទាំងភាពលំបាកក្នុងការទំនាក់ទំនងផ្តល់ និងទទួលព័ត៌មានអំពីបច្ចុប្បន្នភាពនៃគម្រោងធ្វើកសិកម្ម ក៏ដូចជាការធ្លាក់ចុះនូវស្ថានភាពហិរញ្ញវត្ថុរបស់ចុងចម្លើយ។ ជាមួយនឹងក្តីបារម្ភនេះដែរ នៅថ្ងៃទី ០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ ដើមចោទបានធ្វើការជូនដំណឹងជាលាយលក្ខណ៍អក្សរទៅឈ្មោះ ថ អំពីការជូនដំណឹងអំពីការរំលាយកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ខាងលើ នោះ ក្នុងគោលបំណងទទួលបានមកវិញនូវការធ្វើបដិទានលើប្រាក់កម្ចីចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំម៉ឺនបីពាន់ប្រាំពីររយប៉ែតសិបពីរ) ដុល្លាអាមេរិក ប៉ុន្តែមិនត្រូវបានឈ្មោះ ថ អនុវត្តតាមឡើយ។ ក្រោយមក ដើមចោទបានព្យាយាមជូនដំណឹងជាច្រើនសារទៀតទៅឈ្មោះ ថ ប៉ុន្តែឈ្មោះ ថ បដិសេធមិនទទួលយកការជូនដំណឹងទាំងនោះ ហើយក៏មិនព្រមសងទឹកប្រាក់កម្ចីទាំងនោះទោះបីជាកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ខាងលើត្រូវបានរំលាយហើយក៏ដោយ។

គ. ការអះអាងរបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ដើមចោទ ៖

១. តាមរយៈកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ ឈ្មោះ ថ បានខ្ចីប្រាក់ចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំម៉ឺនបីពាន់ប្រាំពីររយប៉ែតសិបពីរ) ដុល្លាអាមេរិក ពីឈ្មោះ ដ ។ តាមរយៈកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ដដែលឈ្មោះ ថ បានសន្យាថានឹងសងប្រាក់ដែលបានខ្ចី មកកូនក្តីរបស់យើងខ្ញុំវិញត្រឹមថ្ងៃទី៣០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១។ សូមបញ្ជាក់ផងដែរថាការខ្ចីប្រាក់ របស់ឈ្មោះ ថ ធ្វើឡើងក្នុងគោលបំណងដើម្បីទទួលបានប្រាក់ជាទុនក្នុងការធ្វើកសិកម្ម ដែលនេះគឺជាអ្វីតែមួយគត់ដែលធ្វើឲ្យកូនក្តីយើងខ្ញុំជឿជាក់ថាឈ្មោះ ថ នឹងមានលទ្ធភាពសងប្រាក់កម្ចីខាងលើមកវិញ។

២. ប៉ុន្តែតាមរយៈការអនុវត្តកិច្ចសន្យានាពេលកន្លងមក កូនក្តីយើងខ្ញុំមានក្តីបារម្ភយ៉ាងខ្លាំង ចំពោះលទ្ធភាពនៃការអនុវត្តសិទ្ធិលើបំណុលរបស់គាត់ ដែលក្តីបារម្ភនោះកើតឡើងដោយសារការមិនសហការល្អរបស់លោក ថ ដែលស្តែងឡើងតាមរយៈភាពមិនដំណើរការក្នុងការធ្វើកសិកម្ម ព្រមទាំងភាពលំបាកក្នុងការទំនាក់ទំនងផ្តល់ និងទទួលព័ត៌មានអំពីបច្ចុប្បន្នភាពនៃគម្រោងធ្វើកសិកម្ម ក៏ដូចជាការធ្លាក់ចុះនូវស្ថានភាពហិរញ្ញវត្ថុរបស់ចុងចម្លើយរូបនេះផងដែរ។

៣. ជាមួយនឹងក្តីបារម្ភនេះកាលពីថ្ងៃទី០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ យើងខ្ញុំបានធ្វើការជូនដំណឹងជាលាយ លក្ខណ៍អក្សរទៅលោក ថ អំពីការជូនដំណឹងអំពីការរំលាយកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ខាងលើ នោះ ក្នុងគោលបំណងទទួលបានមកវិញនូវការធ្វើបដិទានលើប្រាក់កម្ចីចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំម៉ឺនបី ពាន់ប្រាំពីររយប៉ែតសិបពីរ) ដុល្លារអាមេរិក ប៉ុន្តែមិនត្រូវបានលោក ថ អនុវត្តតាមឡើយ។

កំណត់សំគាល់ : សាលក្រមនេះគឺជារឿងក្តីជាក់ស្តែង ហើយមិនមែនជាសាលក្រមគម្រូទេ

៤. ក្រោយមក យើងបានព្យាយាមជូនដំណឹងជាច្រើនសារទៀតទៅលោក ច ប៉ុន្តែលោក ច បដិសេធមិនទទួលយកការជូនដំណឹងទាំងនោះ ហើយក៏មិនព្រមសងទឹកប្រាក់កម្ចីទាំងនោះ ទោះបីជាកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ខាងលើត្រូវបានរំលាយហើយក៏ដោយ។

ឃ. ការអះអាងរបស់មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ចុងចម្លើយ ៖

១. ចំពោះចំណុចទី១ សូមធ្វើការច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ និងប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ដើមចោទ។

២. កាទទួលស្គាល់ ឬមិនទទួលស្គាល់អង្គហេតុដែលអះអាងដោយដើមចោទ

ទី១. អង្គហេតុស្តីពីការចុះកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ត្រង់ចំណុចរ៉ូម៉ាំង ២.១ នៃពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទ ចុងចម្លើយមិនទទួលស្គាល់។

ទី២. អង្គហេតុស្តីពីការអនុវត្តសិទ្ធិលើបំណុល ត្រង់រ៉ូម៉ាំង ២.២ នៃពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទ ចុងចម្លើយមិនទទួលស្គាល់។

ទី៣. អង្គហេតុស្តីពីការជូនដំណឹងអំពីការរំលាយកិច្ចសន្យា ចុងចម្លើយមិនបានដឹងនោះទេ។

ទី៤. ការជូនដំណឹងជាបន្តន្ទាប់ត្រង់រ៉ូម៉ាំង ២.៤ ចុងចម្លើយមិនបានដឹងនោះទេ។

៣. ការពន្យល់អំពីទំនាក់ទំនងនៃអង្គហេតុ ដើមចោទបានអះអាងថា ចុងចម្លើយបានខ្ចីប្រាក់ចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំមឺនបីពាន់ប្រាំពីររយប៉ែតសិបពីរ) ដុល្លាអាមេរិក ដោយកំណត់ពេលសងនៅថ្ងៃទី៣០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១ ដោយគ្មានការប្រាក់ ការទាមទារនេះមិនទាន់មានមូលដ្ឋានតាមផ្លូវច្បាប់នោះទេ ដោយហេតុថា ប្រសិនបើអង្គហេតុនេះ ជាអង្គហេតុខ្ចីប្រាក់ គប្បីតាក់តែងជាលិខិតខ្ចីប្រាក់ ដោយកំណត់អំពីការប្រាក់ គោលបំណងនៃការខ្ចី រយៈពេលនៃការខ្ចី ហើយមានលិខិតប្រគល់ទទួលប្រាក់កម្ចីនោះផងដែរ។ មួយវិញទៀតប្រសិនបើអង្គហេតុនោះ ជាអង្គហេតុខ្ចីប្រាក់មែន ក៏ប្រាក់កម្ចីនោះមិនទាន់ដល់ការកំណត់សងផងដែរ ផ្អែកតាមមាត្រា ៥៧៨ និងមាត្រា ៥៩១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី

សំណូមពរ ចុងចម្លើយស្នើសុំបញ្ជូនសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១១៧៣ និងលេខ ១១៧៤ ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ ជាសំណុំរឿងតែមួយ ដោយហេតុថា សំណុំរឿងទាំងពីរខាងលើនេះ គឺមានអង្គហេតុនៃការទាមទារតែមួយ ហើយក៏កើតឡើងនូវការបរិច្ឆេតតែមួយផងដែរ។ មួយវិញទៀតខ្លឹមសារនៃការទាមទារ គឺជាការទាមទារប្រាក់ដូចគ្នា ដោយមានចុងចម្លើយតែម្នាក់គត់។ លើសពីនេះទៅទៀត សំណុំរឿងទាំងពីរខាងលើនេះ មានអង្គហេតុ ភាគីពាក់ព័ន្ធ និងខ្លឹមសារនៃការទាមទារ ដែលមានលក្ខណៈប្រទាក់ក្រឡាគ្នា ផ្អែកតាមមាត្រា ៩៩ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

ង. សេចក្តីថ្លែងការណ៍តបរបស់មេធាវីតំណាងឲ្យអាណត្តិរបស់ដើមចោទ ៖

១. ទាក់ទងទៅនឹងខ្លឹមសារនៃសាលក្រម នាងខ្ញុំសូមធ្វើការបដិសេធ នូវការលើកឡើងរបស់មេធាវី តំណាងឲ្យចុងចម្លើយ និងសូមរក្សានូវខ្លឹមសារនៃសាលក្រម ដែលបានទាមដូចមានក្នុងពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី១១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ ដដែល។

២. ទាក់ទងទៅនឹងអង្គហេតុ ដែលជាមូលហេតុនៃការទាមទារ និងអង្គហេតុដែលបញ្ជាក់នៃការទាមទារ

២.១. ពាក់ព័ន្ធទៅនឹងការលើកឡើងរបស់មេធាវីចុងចម្លើយ មិនទទួលស្គាល់កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ រវាងលោក ច ពីលោក ដ ជាការលើកឡើងដែលផ្ទុយពីការពិត ដោយហេតុថា ពិតជាមានការខ្ចីប្រាក់ចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំមឺនបីពាន់ប្រាំពីររយប៉ែតសិបពីរ) ដុល្លាអាមេរិក ដោយឈ្មោះ ច ពីលោក ដ ពិតប្រាកដមែន។ ទោះបីជាទំរង់នៃកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់នេះ ធ្វើឡើងជាភាសាបរទេស និងពុំមានចែងលំអិតអំពីចំណុចផ្សេងៗ ដូចកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ទូទៅក្តី ក៏ប៉ុន្តែគូភាគីទាំងពីរបានបង្ហាញអន្ទះច្បាស់លាស់ក្នុងការចុះកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ជាមួយគ្នា។ នៅក្នុងកិច្ចសន្យា

កំណត់សំគាល់ : សាលក្រមនេះគឺជារឿងក្តីជាក់ស្តែង ហើយមិនមែនជាសាលក្រមគំរូទេ

ប្រាក់នេះ បានកំណត់អំពីប្រាក់ដើមដែលបានខ្ចី និងរយៈពេលនៃការសងប្រាក់ ការបរិច្ឆេតនៃការចុះកិច្ចសន្យា អត្តសញ្ញាណរបស់ភូភាគី ហើយនិងមានការផ្តិតស្នាមមេដៃ និងចុះហត្ថលេខា ដោយគូភាគីផងដែរ យោងតាមមាត្រា៣១១ កិច្ចសន្យា គឺកើតចេញពីឆន្ទៈព្រមគ្នារបស់គូភាគី ក្នុងការបង្កើត កែប្រែ ឬរំលត់កាតព្វកិច្ច។ ហេតុដូច្នេះកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ I OWE YOU NOTE ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ គឺពិតជាកិច្ចសន្យាដែលកើតចេញពីឆន្ទៈភូភាគី និងគ្មានការក្លែងបន្លំឡើយ។

២.២. ពាក់ព័ន្ធទៅនឹងការអនុវត្តសិទ្ធិលើបំណុល នាងខ្ញុំសូមធ្វើការបដិសេធ ចំពោះកាលើកឡើងរបស់មេធាវីតំណាងឲ្យចុងចម្លើយ ពីព្រោះការមិនទទួលស្គាល់អំពីសិទ្ធិលើបំណុល គឺជាការគេចវេះពីការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចរបស់កូនបំណុលតែប៉ុណ្ណោះ។

២.៣. ពាក់ព័ន្ធទៅនឹងការមិនបានទទួលការជូនដំណឹង នាងខ្ញុំសូមធ្វើការបដិសេធ ចំពោះកាលើកឡើងរបស់មេធាវីតំណាងឲ្យចុងចម្លើយ ដោយហេតុថា លិខិតជូនដំណឹងថ្ងៃទី០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ អំពីការរំលាយកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ទាំងពីរ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ ជាមួយលោក ● ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ ជាមួយលោក ដ គឺបានផ្ញើជូនទៅចុងចម្លើយហើយ ចុងចម្លើយបានចុះហត្ថលេខាទទួល នៅថ្ងៃទី០៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ ម្យ៉ាងទៀត ទាក់ទងទៅនឹងការជូនដំណឹងជាបន្តបន្ទាប់ទៀត ចុងចម្លើយសុទ្ធតែបានដឹង ហើយចុងចម្លើយបានព្យាយាមទាក់ទងតាមទូរស័ព្ទមក មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងផងដែរ នេះជាហេតុមួយដែលសបញ្ជាក់ឲ្យឃើញថា ចុងចម្លើយបានដឹងអំពីការជូនដំណឹងស្តីពីការរំលាយកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ហើយអនុភាពនៃការរំលាយកិច្ចសន្យា ក៏បានកើតឡើងតាំងពីពេលនោះរួចមកហើយដែរ។ យើងអាចសន្និដ្ឋានបានថា ចុងចម្លើយមានចេតនាគេចវេះក្នុងការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួន ទោះជាខ្លួនធ្លាប់ទទួលស្គាល់ថា ខ្លួនបានទទួលប្រាក់គ្រប់ចំនួន ដែលខ្លួនបានខ្ចីពីដើមបណ្តឹងពិតមែនក៏ដោយ។

ពាក់ព័ន្ធទៅនឹងការសំណើរសុំបញ្ចូលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១១៧៣ និងលេខ ១១៧៤ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ ជាសំណុំរឿងតែមួយនោះ នាងខ្ញុំមិនមានការជំទាស់នោះទេ។ សំណូមពរស្នើសុំឲ្យតុលាការចេញសាលក្រមដូចការទាមទារ។

ច. ចំណុចវិនិច្ឆ័យ

១. តើកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់នេះ មានអត្ថិភាព និងសុពលភាពដែរឬទេ?

២. តើមានការជូនដំណឹង និងទំនាក់ទំនងជាបន្តបន្ទាប់ ពីលិខិតជូនដំណឹងស្តីពីការរំលាយកិច្ចសន្យាដែរឬទេ?

សំអាងហេតុ

១. តុលាការពិនិត្យឃើញថា សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១១៧៤ ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់។ ដូច្នេះតុលាការអាចលើកយករឿងនេះមកចាត់ការតាមនីតិវិធីបាន ស្របតាមមាត្រា៧ មាត្រា ៨ មាត្រា៩ និងមាត្រា៧៥ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

២. ឃើញថាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ដើមចោទ នៅក្នុងនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផល និងនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ បានអះអាង និងស្នើសុំឲ្យតុលាការចេញសាលក្រមដូចមានក្នុងខ្លឹមសារនៃពាក្យបណ្តឹងដូចខាងក្រោម ៖

កំណត់សំគាល់ : សាលក្រមនេះគឺជារឿងក្តីជាក់ស្តែង ហើយមិនមែនជាសាលក្រមគម្រូទេ

១. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយសងប្រាក់កម្ចីចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំមឺនបីពាន់ប្រាំពីរប៊ែតសិបប្រាំពីរ) ដុល្លារអាមេរិក។

២. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយបង់ការប្រាក់ ៥ (ប្រាំ) ភាគរយ ក្នុងមួយឆ្នាំ តាមការកំណត់របស់ច្បាប់ ដោយគិតចាត់ពីថ្ងៃទី ០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ រហូតដល់ពេលសងរួច។

៣. បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយបង់ថ្លៃការខូចខាត សេវាកម្មច្បាប់ចំនួន ៥.000 (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក។

អង្គងហេតុដែលជាមូលហេតុនៃការទាមទារ តាមរយៈកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ ឈ្មោះ ច បានខ្ចីប្រាក់ចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំមឺនបីពាន់ប្រាំពីររយប៊ែតសិបពីរ) ដុល្លារអាមេរិក ពីឈ្មោះ ដ ។ តាមរយៈកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ដដែលឈ្មោះ ច បានសន្យាថានឹងសងប្រាក់ដែលបានខ្ចីមកកូនក្តីរបស់ខ្លួនវិញត្រឹមថ្ងៃទី៣០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១។ ការខ្ចីប្រាក់របស់ឈ្មោះ ច ធ្វើឡើងក្នុងគោលបំណងដើម្បីទទួលបានប្រាក់ជាទុនក្នុងការធ្វើកសិកម្ម ដែលនេះគឺជាអ្វីតែមួយគត់ដែលធ្វើឱ្យកូនក្តីខ្លួនជឿជាក់ថាឈ្មោះ ច នឹងមានលទ្ធភាពសងប្រាក់កម្ចីខាងលើមកវិញ។

ប៉ុន្តែតាមរយៈការអនុវត្តកិច្ចសន្យានាពេលកន្លងមក កូនក្តីខ្លួនមានក្តីបារម្ភយ៉ាងខ្លាំង ចំពោះលទ្ធភាពនៃការអនុវត្តសិទ្ធិលើបំណុលរបស់គាត់ ដែលក្តីបារម្ភនោះកើតឡើងដោយសារការមិនសហការល្អរបស់លោក ច ដែលស្តែងឡើងតាមរយៈភាពមិនដំណើរការក្នុងការធ្វើកសិកម្ម ព្រមទាំងភាពលំបាកក្នុងការទំនាក់ទំនងផ្តល់ និងទទួលព័ត៌មានអំពីបច្ចុប្បន្នភាពនៃគម្រោងធ្វើកសិកម្ម ក៏ដូចជាការធ្លាក់ចុះនូវស្ថានភាពហិរញ្ញវត្ថុរបស់ចុងចម្លើយផងដែរ។

ជាមួយនឹងក្តីបារម្ភនេះ កាលពីថ្ងៃទី០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ ខ្លួនបានធ្វើការជូនដំណឹងជាលាយលក្ខណ៍អក្សរទៅលោក ច អំពីការជូនដំណឹងអំពីការរំលាយកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ខាងលើនោះ ក្នុងគោលបំណងទទួលបានមកវិញនូវការធ្វើបដិទានលើប្រាក់កម្ចីចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំមឺនបីពាន់ប្រាំពីររយប៊ែតសិបពីរ) ដុល្លារអាមេរិក ប៉ុន្តែមិនត្រូវបានលោក ច អនុវត្តតាមឡើយ។

ក្រោយមកខ្លួនបានព្យាយាមជូនដំណឹងជាច្រើនសារទៀតទៅលោក ច ប៉ុន្តែលោក ច បដិសេធមិនទទួលយកការជូនដំណឹងទាំងនោះ ហើយក៏មិនព្រមសងទឹកប្រាក់កម្ចីទាំងនោះ ទោះបីជាកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ខាងលើត្រូវបានរំលាយហើយក៏ដោយ។

ពាក់ព័ន្ធទៅនឹងការលើកឡើងរបស់មេធាវីចុងចម្លើយ មិនទទួលស្គាល់កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ រវាងលោក ច ពីលោក ដ ជាការលើកឡើងដែលផ្ទុយពីការពិត ដោយហេតុថាពិតជាមានការខ្ចីប្រាក់ចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំមឺនបីពាន់ប្រាំពីររយប៊ែតសិបពីរ) ដុល្លារអាមេរិក ដោយឈ្មោះ ច ពីលោក ដ ពិតប្រាកដមែន។ ទោះបីជាទំរង់នៃកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់នេះ ធ្វើឡើងជាភាសាបរទេសនិងពុំមានចែង លំអិតអំពីចំណុចផ្សេងៗ ដូចកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ទូទៅក្តី ក៏ប៉ុន្តែគូភាគីទាំងពីរបានបង្ហាញឆន្ទៈច្បាស់លាស់ក្នុងការចុះកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ជាមួយគ្នា។ នៅក្នុងកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់នេះ បានកំណត់អំពីប្រាក់ដើមដែលបានខ្ចី និងរយៈពេលនៃការសងប្រាក់ ការបរិច្ឆេតនៃការចុះកិច្ចសន្យាអត្តសញ្ញាណរបស់ភូភាគី ហើយនិងមានការផ្តិតស្នាមមេដៃ និងចុះហត្ថលេខាដោយគូភាគី ផងដែរ យោងតាមមាត្រា៣១ កិច្ចសន្យា គឺកើតចេញពីឆន្ទៈព្រមគ្នារបស់គូភាគី ក្នុងការបង្កើត កែប្រែ ឬរំលត់កាតព្វកិច្ច។ ហេតុដូច្នេះកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ I OWE YOU NOTE ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ គឺពិតជាកិច្ចសន្យាដែលកើតចេញពីឆន្ទៈ ភូភាគី និងគ្មានការក្លែងបន្លំឡើយ។

កំណត់សំគាល់ : សាលក្រមនេះគឺជារឿងក្តីជាក់ស្តែង ហើយមិនមែនជាសាលក្រមគម្រូទេ

ពាក់ព័ន្ធទៅនឹងការអនុវត្តសិទ្ធិលើបំណុល ខ្លួនសូមធ្វើការបដិសេធ ចំពោះការលើកឡើងរបស់មេធាវី តំណាងឲ្យចុងចម្លើយ ពីព្រោះការមិនទទួលស្គាល់អំពីសិទ្ធិលើបំណុល គឺជាការគេចវេះពីការអនុវត្តកាតព្វ កិច្ចរបស់កូនបំណុលតែប៉ុណ្ណោះ។

ពាក់ព័ន្ធទៅនឹងការមិនបានទទួលការជូនដំណឹង ខ្លួនសូមធ្វើការបដិសេធ ចំពោះការលើកឡើងរបស់មេធាវីតំណាងឲ្យចុងចម្លើយ ដោយហេតុថា លិខិតជូនដំណឹងថ្ងៃទី០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ អំពីការរំលាយកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ទាំងពីរ ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ ជាមួយលោក ● ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ ជាមួយលោក ដ គឺបានផ្ញើជូនទៅចុងចម្លើយហើយ ចុងចម្លើយបានចុះហត្ថលេខាទទួល នៅថ្ងៃទី០៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ ម្យ៉ាងទៀតទាក់ទងទៅនឹងការជូនដំណឹងជាបន្តបន្ទាប់ទៀត ចុងចម្លើយសុទ្ធតែបានដឹង ហើយចុងចម្លើយបានព្យាយាមទាក់ទងតាមទូរស័ព្ទមកមេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងផងដែរ នេះជាហេតុមួយដែលសបញ្ជាក់ឲ្យឃើញថា ចុងចម្លើយបានដឹងអំពីការជូនដំណឹងស្តីពីការរំលាយកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ហើយអនុភាពនៃការរំលាយកិច្ចសន្យា ក៏បានកើតឡើងតាំងពីពេលនោះរួចមកហើយដែរ។ ខ្លួនអាចសន្និដ្ឋានបានថា ចុងចម្លើយមានចេតនាគេចវេះក្នុងការអនុវត្តកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួន ទោះជាខ្លួនធ្លាប់ទទួលស្គាល់ថាខ្លួនបានទទួលប្រាក់គ្រប់ចំនួន ដែលខ្លួនបានខ្ចីពីដើមបណ្តឹងពិតមែនក៏ដោយ។

៣. ឃើញថាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ចុងចម្លើយ នៅក្នុងនីតិវិធីត្រៀមសម្រាប់ការទាញហេតុផល និងនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់ បានអះអាងថា ៖

   ១. ចំពោះចំណុចទី១ សូមធ្វើការច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ និងប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ដើមចោទ។

   ២. ការទទួលស្គាល់ ឬមិនទទួលស្គាល់អង្គហេតុដែលអះអាងដោយដើមចោទ

      ទី១. អង្គហេតុស្តីពីការចុះកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ត្រង់ចំណុចរ៉ូម៉ាំង ២.១ នៃពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទ ចុងចម្លើយមិនទទួលស្គាល់។

      ទី២. អង្គហេតុស្តីពីការអនុវត្តសិទ្ធិលើបំណុល ត្រង់រ៉ូម៉ាំង ២.២ នៃពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទ ចុងចម្លើយមិនទទួលស្គាល់។

      ទី៣. អង្គហេតុស្តីពីការជូនដំណឹងអំពីការរំលាយកិច្ចសន្យា ចុងចម្លើយមិនបានដឹងនោះទេ។

      ទី៤. ការជូនដំណឹងជាបន្តន្ទាប់ត្រង់រ៉ូម៉ាំង ២.៤ ចុងចម្លើយមិនបានដឹងនោះទេ។

   ៣. ការពន្យល់អំពីទំនាក់ទំនងនៃអង្គហេតុ ដើមចោទបានអះអាងថា ចុងចម្លើយបានខ្ចីប្រាក់ចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំម៉ឺនបីពាន់ប្រាំពីររយប៉ែតសិបពីរ) ដុល្លាអាមេរិក ដោយកំណត់ពេលសងនៅថ្ងៃទី៣០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១ ដោយគ្មានការប្រាក់ ការទាមទារនេះមិនទាន់មានមូលដ្ឋានតាមផ្លូវច្បាប់នោះទេ ដោយហេតុថា ប្រសិនបើអង្គហេតុនេះ ជាអង្គហេតុខ្ចីប្រាក់ គប្បីតាក់តែងជាលិខិតខ្ចីប្រាក់ ដោយកំណត់អំពីការប្រាក់ គោលបំណងនៃការខ្ចី រយៈពេលនៃការខ្ចី ហើយមានលិខិតប្រគល់ទទួលប្រាក់កម្ចីនោះផងដែរ។ មួយវិញទៀតប្រសិនបើអង្គហេតុនោះ ជាអង្គហេតុខ្ចីប្រាក់មែនក៏ប្រាក់កម្ចីនោះមិនទាន់ដល់ការកំណត់សងផងដែរ ផ្អែកតាមមាត្រា ៥៧៨ និងមាត្រា ៥៩១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី។

៤. ឃើញថា ភាគីដើមចោទបានអះអាងថា ចុងចម្លើយពិតជាបានខ្ចីប្រាក់ខ្លួនចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំមឺនបីពាន់ប្រាំពីររយ ប៉ែតសិបពីរ) ដុល្លារអាមេរិក នោះ តុលាការបានរកឃើញថា ចុងចម្លើយពិតជាបានខ្ចីប្រាក់ពីដើមចោទពិតប្រាកដមែន ពីព្រោះថា ដើមចោទ និងចុងចម្លើយ បានធ្វើកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ និងទទួលប្រាក់ ដូចមាននៅក្នុងលិខិតមួយដែលបានសរសេរថា " I OWE YOU NOTE " ។ នៅក្នុងលិខិតនេះមានខ្លឹមសារគ្រប់គ្រាន់ ដែលបញ្ជាក់ថា អ្នកឲ្យខ្ចីប្រាក់ (Lender) ឈ្មោះ ដ និងអ្នកខ្ចីប្រាក់ (Borrower) ឈ្មោះ ច ហើយដែលចុងចម្លើយបានទទួលប្រាក់កម្ចីចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំមឺនបីពាន់ប្រាំពីររយ ប៉ែតសិបពីរ) ដុល្លារអាមេរិក។ ដូចនេះ តុលាការយល់ឃើញថា ទម្រង់លិខិត " I OWE YOU NOTE " ចុះថ្ងៃទី០៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ ពិតជាលិខិតកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ដែលគូភាគីទាំងពីរ មានឆន្ទៈពិតប្រាកដ ដោយដើមចោទឲ្យខ្ចីប្រាក់ ហើយចុងចម្លើយទទួលយកប្រាក់កម្ចី។

៥. ឃើញថា អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យចុងចម្លើយ បានធ្វើសេចក្តីអះអាងថា ទោះបីជាចុងចម្លើយបានខ្ចីប្រាក់ពីដើមចោទក៏ដោយ ក៏កាលបរិច្ឆេទនៃការសងក៏មិនទាន់មកដល់ដែរ គឺនៅថ្ងៃទី៣០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១ ឯណោះ។ ត្រង់ចំណុចការអះអាងនេះ តុលាការយល់ឃើញថា ជាអះអាងមិនមានមូលដ្ឋានឡើយ ពីព្រោះថា ចុងចម្លើយបានខ្ចីប្រាក់ពីដើមចោទនេះទៅប្រកបមុខរបរងាំម្រុំ។ ប៉ុន្តែ អាជីវកម្មនេះជាក់ស្តែងឃើញថា មិនដំណើរការចម្រើនទៅមុខឡើយ ហើយធ្វើឲ្យមានហានិភ័យខ្ពស់ ដែលចុងចម្លើយពិតជាមិនអាចសងប្រាក់កម្ចីត្រឡប់ទៅឲ្យដើមចោទវិញបានឡើយ ដូចដែលដើមចោទបានអះអាងដូចខាងលើនេះ។ ដូច្នេះ ដើមចោទមានសិទ្ធិរំលាយកិច្ចសន្យា និងទាមទារប្រាក់កម្ចីមកវិញ ដោយមិនរង់ចាំដល់ពេលកំណត់សងឡើយ ស្របទៅតាមក្រមរដ្ឋប្បវេណី។

៦. ឃើញថា អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យចុងចម្លើយ បានធ្វើសេចក្តីអះអាងថា ចុងចម្លើយមិនបានទទួលដំណឹងពីការរំលាយកិច្ចសន្យាឡើយ។ ត្រង់អង្គហេតុនេះ តុលាការរកឃើញថា ចុងចម្លើយ ពិតជាបានទទួលការជូនដំណឹងពីការរំលាយកិច្ចសន្យាកម្ចីប្រាក់ ដែលដើមចោទបានជូនដំណឹង ដូចមានបញ្ជាក់នៅក្នុងលិខិតជូនដំណឹង ចុះថ្ងៃទី០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ អំពីការរំលាយកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ ហើយចុងចម្លើយពិតជាបានទទួលដំណឹងនេះ នៅថ្ងៃទី០៨ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ ដោយចុងចម្លើយបានចុះហត្ថលេខាទទួលលិខិតជូនដំណឹងនេះ។ ជាងនេះទៅទៀតតុលាការរកឃើញថា ចុងចម្លើយបានទទួលដំណឹងអំពីការរំលាយកិច្ចសន្យាកម្ចីនេះ ជាបន្តបន្ទាប់ក្រោយៗមកទៀត។

៧. ឃើញថាដើមចោទបានទាមទារឲ្យចុងចម្លើយបង់ការប្រាក់ ៥ (ប្រាំ) ភាគរយ ក្នុងមួយឆ្នាំ តាមការកំណត់របស់ច្បាប់ ដោយគិតចាត់ពីថ្ងៃទី០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ រហូតដល់ពេលសងរួច។ ត្រង់ចំណុចនៃការទាមទារនេះ តុលាការពិនិត្យឃើញថា នៅក្នុងកិច្ចសន្យាកម្ចីប្រាក់នោះ គឺមិនបានចែងអំពីបង់ការប្រាក់នោះទេ។ ម្យ៉ាងទៀត តុលាការរកឃើញថា នៅពេលដែលធ្វើកិច្ចសន្យានោះ គូភាគីទាំងពីរគ្មានចេតនា និងឆន្ទៈពិតប្រាកដណាមួយយោងទៅដល់បង់ការប្រាក់នោះទេ។ ដូច្នេះ តុលាការគួរបដិសេធចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ។

៨. ឃើញថាតាមការអះអាង និងការទាមទាររបស់ដើមចោទ ដែលបានទាមទារឲ្យចុងចម្លើយបង់ផ្តែការខូចខាត សេវាកម្ម ច្បាប់ចំនួន ៥.000 (ប្រាំពាន់) ដុល្លារអាមេរិក។ ចំពោះចំណុចនេះ តុលាការពិនិត្យ នឹងសម្រេចតាមអង្គហេតុ អង្គច្បាប់ និងការខូចខាតជាក់ស្តែង ដែលកើតមានឡើង។

កំណត់សំគាល់ : សាលក្រមនេះគឺជារឿងក្តីជាក់ស្តែង ហើយមិនមែនជាសាលក្រមគម្រូទេ

៩. ឃើញថាចំពោះដើមចោទបានទាមទារឲ្យតុលាការប្រកាសសាលក្រមនេះ អនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ននោះ តុលាការគប្បីច្រានចោលការទាមទារនេះ ដោយតុលាការយល់ឃើញថា ជៀសវាងភាពស្មុគស្មាញ នៃការធ្វើបដិទានឡើងវិញ ដែលអាចកើតឡើងនៅពេលក្រោយ។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ចប់

១. បង្គាប់ឲ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [illegible] សងប្រាក់កម្ចីចំនួន ៥៣.៧៨២ (ប្រាំម៉ឺនបីពាន់ប្រាំពីររយប៉ែតសិបពីរ) ដុល្លារអាមេរិក ឲ្យទៅដើមចោទឈ្មោះ [illegible] ។

២. ច្រានចោលការទាមទារ បង់ការប្រាក់ចំនួន ០៥ (ប្រាំ) ភាគរយ ក្នុងមួយឆ្នាំ របស់ដើមចោទ។

៣. បង្គាប់ឲ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [illegible] បង់ថ្លៃសំណងការខូចខាតចំនួន ២.000.000 (ពីរលាន) រៀលឲ្យទៅដើមចោទឈ្មោះ [illegible] ។ ការទាមទារលើសពីនេះច្រានចោល។

៤. ច្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ ដែលសុំការប្រកាសសាលក្រមនេះ អនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្ន។

៥. ឲ្យចុងចម្លើយទទួលបន្ទុកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី។

សាលក្រមនេះបញ្ចប់ការទាញហេតុផលដោយផ្តាល់មាត់ នៅថ្ងៃទី២៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៩ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី០៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ ចំពោះមុខអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ដើមចោទ និងចុងចម្លើយ។

ថ្ងៃព្រហស្បតិ៍ ០៣កើត ខែអាសាធ ឆ្នាំកុរ ឯកស័ក ព.ស ២៥៦៣
រាជធានីភ្នំពេញថ្ងៃទី០៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩

ចៅក្រម

ហត្ថលេខា និងត្រា ៖ **ភួយ សៅ**

បានចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម
ថ្ងៃព្រហស្បតិ៍ ០៣កើត ខែអាសាឍ ឆ្នាំកុរ ឯកស័ក ព.ស២៥៦៣
រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី០៤ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩
ក្រឡាបញ្ជី

បានឃើញ
ចៅក្រម

ភួយ សៅ

ជល សុភ័ក្ត្រ

កំណត់សំគាល់ : សាលក្រមនេះគឺជារឿងក្តីជាក់ស្តែង ហើយមិនមែនជាសាលក្រមគម្រូទេ